

[Landbrugsministeren.]

tager rimelige hensyn til begge sider og prøver på at finde den afbalancering, som er den rigtige, en afbalancering, der også i høj grad har bud til at skabe større optimisme hos dansk landbougdom.

Chr. Thomsen: Det er kun en ganske enkelt bemærkning. Hr. Niels Ravn bebrejdede os, at vi ikke havde prøvet at beregne, hvorvidt de 112 mill. kr. var et rigtigt beløb, og mente, at vi havde haft lang tid til det. Må jeg gøre opmærksom på, at der i åbningstalen blev sagt, at landbrugsstøtten skulle findes inden for den samme beløbsramme som hidtil. Det stoledes vi på, og derfor synes jeg ikke, det er rimeligt, at man forlanger af os, at vi skulle have beregnet andre beløb. Og så vil jeg for en sikkerheds skyld sige, at den omstændighed, at det var sat ind i åbningstalen, havde vi i hvert fald intet ansvar for.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Jeg skal ikke gribe ind i debatten mellem hr. Niels Ravn og hr. Chr. Thomsen, men når der henvises til åbningstalen, vil jeg ganske kort gøre opmærksom på, at der jo er 3 afsnit i åbningstalens omtale af landbruget, nemlig ønskeligheden af en stor produktion, ændring af lovgivningen, så man ikke fremmer en produktion, der ikke synes at være rimelig afsætning for, og endelig at udgangspunktet var en uændret beløbsramme. Det er en afvejning af disse 3 ting og lige så meget den første som den sidste, der har været afgørende for det resultat, der nu er tilvejebragt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd.

(Lovforslaget (nr. 261) findes i tillæg A. sp. 5171, fremsættelsen i tidenden sp. 6789)

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: Jeg skal på dette sene tidspunkt ikke gøre mange bemærkninger til dette lovforslag.

Den første lov om udlån til yngre landmænd, vi overhovedet har haft, blev skabt af den forrige regering, og deri ligger jo egentlig, at vi mener, det er rimeligt, at man har en særlovgivning, for de yngre landmænd, en lovgivning som selvfølgelig ikke klarer alle de unge landmænds problemer, men som har været en nyttig hjælp. Vi har ikke noget at indvende imod, at loven løber videre.

Hvad angår forslaget om at stille 7 mill. kr. til rådighed for de yngre landmænd, der har overtaget ejendommen inden for de sidste 5 år, har vi heller ikke noget at indvende imod, at man bruger nogle af pengene dertil, men som jeg sagde før: fastsættelsen af de 112 mill. kr. har vi ikke haft noget ansvar for. Men lovforslaget som sådant finder vi fornuftigt.

Poul Nielsen: Dette lovforslag om ændring af loven om udlån til yngre landmænd har jo det ene formål at tilgodese de unge landmænd, især de nyetablerede. Jeg har forstået, at lovforslagets egentlige sigte var dette, at der skulle kunne ydes lån til de nyetablerede på rimelige vilkår. Det må også ganske afgjort betragtes som noget meget tilfredsstillende, en foranstaltning efter princippet hjælp til selvhjælp.

Under behandlingen af lovforslaget i sin tid blev der jo indført en ny paragraf, en § 7, der gav landbrugsministeriet bemyndigelse til at anvende 5 mill. kr. årlig som engangstilskud til nyetablerede, og bemyndigelsen var indskrænket til 2 år. Det forslag til ændring af loven der nu er fremsat af landbrugsministeren, og som væsentligt vedrører § 7, betyder forlængelse i 1 år med hensyn til de 5 mill. kr., og forslaget giver, som det er nævnt, yderligere muligheder for at