

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v. (Ændrede refusionsregler m. v.).

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i borgerlig straffelov. (Pornografiske billeder m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 152) findes i tidenden sp. 3171, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2035).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Langkilde:** Som ordfører for udvalget skal jeg ganske kort redegøre for udvalgets betænkning. Der er stillet et enkelt ændringsforslag af justitsministeren, tiltrådt af udvalget, vedrørende lovens ikrafttræden; det foreslås, at loven træder i kraft 1. juli 1969, samtidig med at lov om filmcensur træder i kraft.

Udvalget har delt sig i et flertal, udvalget minus hr. Vestergaard Poulsen, og et mindretal. Mindretallet, hr. Vestergaard Poulsen, indstiller lovforslaget til forkastelse ud fra forskellige synspunkter, som der nærmere er gjort rede for i mindretalsudtalelsen i betænkningen. Det drejer sig navnlig om betænkeligheder ved, at Danmark skulle indtage en særstilling inden for de vestlige lande ved at ændre lovgivningen på dette punkt, samt en frygt for øget prostitution blandt unge kvinder.

Flertallet er enig om at indstille lovforslaget til vedtagelse, som det foreligger. Man lægger navnlig vægt på forskellige ting, som der er redegjort for i betænkningen. Jeg vil hertil gerne føje, at jeg tror, det må være af afgørende betydning, at der hurtigt kommer retningslinjer frem for, hvorledes politi- og anklagemyndigheden skal behandle sagerne vedrørende politivedtægts-overtrædelserne, som jo nu får betydning, når loven træder i kraft den 1. juli, og på hvilket tidspunkt justitsministeren har lovet det skulle være i orden, således at samtlige politivedtægter kan indeholde de fornødne bestemmelser, så at der kan skrides ind over for vinduesudstillinger af anstødelig karakter. Det må altså være væsentligt, at der i god tid inden lovens ikrafttræden er udsendt de fornødne retningslinjer vedrørende praksis på dette felt, således at vi kan få en ensartet praksis over hele landet. Jeg kan tilføje, det også må være naturligt, at de bøder, som gives for overtrædelse af politivedtægten på disse områder; får en sådan karakter, at de ikke uden videre vanskeligheder kan indpasses i den pågældende forretningsdrivendes forretningsvirksomhed som et led i hans udgifter.

Jeg vil også gerne tillade mig at påpege, at de ting, som er fremdraget i justitsministerens svar vedrørende vores spørgsmål om modeller, må give anledning til, at man er opmærksom på at søge gennemført sager med påstand om straf efter straffelovens §§ 228 og 229 og eventuelt § 232 om blufærdighedskrænkelser, og at i sådanne sager det standpunkt, ministeren har indtaget, at disse bestemmelser skulle kunne anvendes over for misbrug af modeller, søges fastslået. Der er jo ingen retspraksis på dette område, og det vil være af betydning for den fremtidige retstilstand, at man søger, såfremt sager fremkommer, at få fastslået praksis på dette område.

Vi har også lagt nogen vægt på, at man er opmærksom på at gribe ind over for biografer, som vel kunne have en vis interesse i, måske med henblik på turister, at spille pornografiske film — og det må vel nærmest blive kulturministeriets sag at gribe ind over for sådanne.

Der er dog et ordvalg i betænkningen, som jeg er blevet betænkelig ved, efter at den er blevet trykt. Der står anført, at man