

[Krog Hansen.]

men programmet blev overholdt, og det har man jo indtryk af var det vigtigste. Men jeg er bange for, at der for regeringens vedkommende aldrig bliver tale om da capo; jeg håber det i hvert fald ikke. For en ordens skyld kan jeg meddele, at SF ikke kan medvirke i slutakten.

Sigsgaard: Desværre har det vist sig, at det ikke har været særlig nyttigt at komme med konstruktiv kritik af enkelte punkter i regeringsforslagene. En sådan kritik er der ikke taget hensyn til. Som eksempel kan man nævne den forringelse af skolebørnenes befordringsordning, der vil blive resultatet af de forslag, der nu skal gennemføres. Det er der ikke taget noget hensyn til og heller ikke til en række andre indvendinger. Forslagene bliver tromlet igennem. Derfor skal jeg kun tage visse hovedspørgsmål op i dag.

Man kan diskutere, hvor meget eller hvor lidt regeringsforslagene vil udligne de økonomiske forskelle mellem kommunerne, og jeg skal ikke blande mig i den diskussion nu. Jeg sagde min mening om de ting i fredags. Jeg vil kun fastslå, at der stadig væk vil være kommuner, der vil være dobbelt så dyre at bo i som andre kommuner, og jeg synes, det er utroligt, at vi finder os i de forskelle. Det er jo sådan i ekstreme situationer, at hvis en skatteyder flytter fra én gade til en anden, kan han spare tusinder af kroner i skat. Tænk, hvis det var sådan for beboelsesejendommenes vedkommende f. eks., at der på Paradisvej nr. 17 gjaldt den regel, at i alle de lejligheder, der havde adressen nr. 17 til venstre, var huslejen 100 kr. højere, end den var i de lejligheder, der havde adressen nr. 17 til højre. Hvis vi gennemførte en sådan regel, så ville der selvfølgelig rejse sig et ramaskrig. Det ville folk under ingen omstændigheder finde sig i, og man ville meget hurtigt blive nødt til at lave sådanne bestemmelser om. Men det er jo nøjagtigt det, der i dag sker kommunalt. I den ene kommune skal borgerne tit betale 25, 50 eller op til 100 pct. mere end i den

anden, selv om ydelserne er de samme. Det er de samme varer, de betaler med en pris, der altså kan være det dobbelte af, hvad den er andre steder. Man må spørge sig selv, om det virkelig kan være rigtigt at lave en såkaldt byrdefordeling uden at rydde den slags misforhold af vejen.

Jeg har sagt, at den nuværende ordning er et stykke klassepolitik, og det vil jeg stå ved. For hvem er det, der betaler de høje kommuneskatter? Hvem er det, der bor i de dyre kommuner? Det er de mindrebemidlede, det er dem, der dårligst har råd til at betale så meget. Og hvem er det, der slipper allerbilligst? Det gør de velstillede, for det er dem, der bor i de rige kommuner — og det er jo selvfølgelig derfor at disse kommuner er rige.

Da de fleste kommunale opgaver er lovboundne og dermed fælles for hele samfundet, bliver det dermed de mindrebemidlede, der betaler en stor del af velhavernes skatter, og det er simpel klassepolitik vendt imod arbejdere og funktionærer og andre med jævne eller små indkomster.

Den situation vil i hvert fald på ét punkt blive værre i fremtiden, hvis man ikke griber anderledes effektivt ind end det, der er tanken fra regeringens side. Det vil nemlig gå sådan, at de rige kommuner vil blive stadig rigere, og de vil tiltrække velhavende skatteydere, de indretter deres byplanpolitik på netop at tiltrække disse grupper, mens andre befolkningsgrupper, dårligere stillede befolkningsgrupper, vil være henvist til at bosætte sig i kommuner, der er langt vanskeligere stillet økonomisk. Det ligger altså i selve udviklingens dynamik, at modsætningerne, forskellene, stadig væk vil øges, og den tendens ændres ikke ved at gennemføre forslagene, som de ligger på bordet her. Derfor vil vi ikke være med.

Det vil vi ikke, selv om vi selvfølgelig godt kan se, at ændringsforslaget om en udligning i hovedstadsområdet er bedre end ingenting. Men det er desværre ikke ret meget bedre. Det beløber sig til 12 mill. kr., og man kan måske ikke sige, at det er en dråbe i havet,