

Boligministeren (Hastrup): Der er altså ikke truffet en endelig afgørelse i sagen. Jeg vil gerne henlede hr. Arne Larsens opmærksomhed på, at lejerne skal høres på forhånd. Men jeg er helt enig med ham i, at der er store problemer i forbindelse med moderniseringer — måske mere i retning af, at der foretages færre moderniseringer, end ønskeligt er — og at de moderniseringer, der foretages, selvfølgelig skal foretages på rimelig måde.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 179) findes i tidenden sp. 4176, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2199).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Hans Hækkerup: Af betænkningen over det nævnte lovforslag fremgår bl. a., at udvalget i samråd med den fg. indenrigsminister har drøftet, hvorvidt betegnelsen „primærkommuner og sekundærkommuner“ i lovgivningen kunne erstattes af en anden betegnelse. Udvalget har imidlertid været opmærksom på, at betegnelsen alene er at betragte som lovteknisk, og at den i lovteknisk forstand må betragtes som kort og entydig. Man har endvidere været opmærksom på, at det på nuværende tidspunkt ville give anledning til forvirring og være overordentlig tid- og arbejdskraftkrævende at skifte terminologi. Derimod har udvalget ikke fundet anledning til at indvende noget imod, at man i daglig tale anvender udtrykkene „kommune“ og „amt“.

Jeg skal dernæst omtale de ændringsfor-

slag, der er stillet af indenrigsministeren, og jeg begynder med ændringsforslag nr. 1, som går ud på, at kommunalbestyrelsens medlemstal i samtlige amtskommuner og i Odense, Ålborg og Århus kommuner skal være mindst 13 og højst 31 — dette set i relation til kommunestyrelseslovens tal på mindst 5 og højst 25.

Dette forslag er inspireret af socialistisk folkepartis medlem af udvalget, hr. Krog Hansen, som formentlig har haft en utilsigtet viden om, at der ikke vil komme noget forslag til generel revision af loven om kommunernes styrelse i næste samling. Han har bl. a. motiveret det med, at man burde overveje muligheden for oprettelse af en magistratsordning i større byer eller i hvert fald en ordning, hvorefter et eller to af kommunalbestyrelsesmedlemmerne ud over formanden deltog i den umiddelbare forvaltning af de kommunale anliggender. Den begrundelse kan vi ikke tiltræde. Vi mener, at det simpelt hen må overlades til kommunalbestyrelsens medlemmer at afgøre, hvorvidt man vil søge om en magistratsordning eller lade et eller to af kommunalbestyrelsens medlemmer deltage i administrationen af kommunale opgaver. Vi har derfor ikke kunnet tiltræde denne mindretalsudtalelse.

Men da vi var enige med forslagsstilleren i, at det ville være rimeligt at udvide medlemstallet såvel i amtskommuner som de store bykommuner, tog vi initiativet til at rejse spørgsmålet, der altså i forvejen var rejst af det ærede medlem hr. Krog Hansen, og det endte altså med, at indenrigsministeren stillede et ændringsforslag, som vel ikke umiddelbart havde forbindelse med det, som oprindeligt var fremsat af indenrigsministeren, nemlig forslag om regler for det kommunale lønningsnævn. Jeg skylder imidlertid at tilføje, at vi har lovet ministeren at give ham svar på, om vi ønsker en ændring af styrelsesvedtægterne, således at man enten overlader til kommunalbestyrelserne at fastsætte antallet af kommunalbestyrelsesmedlemmer eller i hvert fald reviderer den liste, der fastsætter både maksimums- og minimumsgrænser for antallet af kommunalbestyrelsesmedlemmer i den enkelte kommune.

Endelig er der ændringsforslaget under nr. 2, som går ud på, at Sygehusforeningen