

[Søren Jensen.]

Men skulle hr. Peter Niensens og mit ændringsforslag nu mod forventning gå hen og blive forkastet, så synes jeg, at de medlemmer, som forkaster vort forslag og dermed gør Ålborg til langt den største by her i landet, i hvert fald arealmæssigt, også har en forpligtelse, når vi skal til at drøfte faciliteter, og her tænker jeg ikke mindst på et universitet. Det var da rimeligt, at landets største by kom med på det område.

Der er ved mange lejligheder i forbindelse med den kommunale lovgivning henvist til de kommunale råd og organisationer og deres erfaringer. Det forekommer mig, at man i forbindelse med denne lovgivning har taget lidt for ensidigt på det og ikke har lyttet nok til de vægtige argumenter, som er fremført af mange kommunale deputationer i udvalget, fra amtsrådene, foreningen Bymæssige Kommuner og fra sognerådsforeningerne, men nu er det lagt op til tinget at træffe afgørelsen, og jeg anbefaler at stemme for det ændringsforslag, hr. Peter Nielsen og jeg har stillet.

Formanden: Af hensyn til de medlemmer, der lytter, må andre medlemmers samtale neddæmpes.

Ove Hansen: Jeg vil gerne sige om det ændringsforslag, der foreligger her, at vi ikke finder det rimeligt. Vi vil gerne støtte ministerens forslag. Og lad mig lige sige til hr. Søren Jensen, at hvis man ønsker et universitet placeret i Ålborg, hvad der ikke er noget at sige til, så ville det vel være mere naturligt, om man gjorde kommunen så stor som muligt i stedet for som nu ifølge ændringsforslaget at reducere kommunen. Jeg vil altså anbefale at stemme imod ændringsforslaget.

Langkilde: På venstres, det radikale venstres og den konservative folketingsgruppes vegne skal jeg anbefale, at man stemmer imod det af hr. Søren Jensen og hr. Peter Nielsen stillede ændringsforslag, og at man stemmer for lovforslaget, som det foreligger.

Erhard Jakobsen: Den diskussion, der er ført her i tinget om ændringen af den kommunale inddeling, er en diskussion, der står over hele Europa!

Formanden: Vedrører det ændringsforslaget?

Erhard Jakobsen: Ja, det vedrører ændringsforslaget. Ændringsforslaget agter jeg at stemme for, og det vil jeg motivere med, at der hele Europa over føres en diskussion om kommuners størrelse, og det er helt givet, det er alle enige om, at en lang række kommuner over hele Europa er alt for små, de er så små, at de ikke kan løse kommunale opgaver, og når de ikke kan det, så kan der ikke eksistere noget lokalt selvstyre af nogen betydning. Men da vi i Europarådet diskuterede det, var der lige så megen enighed om, at man ikke måtte gøre kommuner for store, for så eksisterer der heller ikke noget lokalt selvstyre, så bliver det nemlig ikke lokalt, der bliver styret, men der bliver ikke noget lokalt i det, for enheden bliver så stor, at der ingen kontakt er mellem borgerne og de folk, der styrer dem.

Det var det, jeg bare vil sige og dermed motivere, at jeg om lidt stemmer for hr. Søren Jensen og hr. Peter Niensens ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget

forkastedes med 96 stemmer mod 26; 16 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 115 stemmer mod 11; 17 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om byrdefordelingen [af Ove Hansen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXXI) findes i tillæg A. sp. 5099, fremsættelsen i tidenden sp. 6550).