

[Handelsministeren.]

indkøb af andre dagligvarer, f. eks. i selvbetjeningsbutikkerne.

Jeg er ganske rede til, som både hr. Børge Schmidt og hr. Jens Chr. Christensen har opfordret mig til det, at følge udviklingen; der kommer jo en næste omgang af denne lovgivning på et endnu ukendt tidspunkt. Vi har formentlig til den tid en del erfaringer, og jeg skal da være villig til en ganske åben diskussion, såfremt der til den tid skulle have vist sig alvorlige vildskud ved den ordning, vi nu er i færd med at indskibe os i fra folketingets side.

Jeg skal til hr. Ove Munch sige, at der har jo været en vis uklarhed om definitionen på, hvad man i sin tid har tænkt på med mælke- og flødeprodukterne. Jeg er enig i, at surmælksprodukterne navnlig i det store omfang er kommet til siden, men med hele den begrundelse, der udtrykkelig er refereret i betænkningen, deriblandt at de fremstilles af de samme mejerier, bringes ud af de samme mejerier, har jeg altså absolut ment at måtte holde surmælksprodukterne sammen med de nuværende varer i den overgangsperiode, der jo er tale om her, hvorefter de går ud til fri handel.

Jeg takker for tilslutningen, men kan naturligvis ikke lade denne tak omfatte hr. Niels Ravn, som jeg ikke ser her i salen, og som jeg ikke har mødt i samrådet. Da jeg ikke kender hr. Niels Ravns begrundelser for ikke at kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse, vil jeg altså ej heller kunne argumentere imod dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-11, ændringsforslaget, § 12, således ændret, og §§ 13-18 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om støtte til tilvejebringelse af kollegier.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 112) findes i tidenden sp. 3218; udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1313).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Albertsen: Da vi havde dette lovforslag til første behandling, forsøgte jeg på en lidt åben og måske lidt munter måde at vurdere det oplæg, som ministeren var kommet med, og som jo i al sin korthed gik ud på, at der ikke skulle laves noget om ved loven, bevillingsrammen skulle ikke ændres, og procenten for statslånsydelsen skulle ikke ændres.

Jeg gav ved første behandling udtryk for en forventning om og en tro på, at det trods alt ville være muligt under udvalgsarbejdet at få gennemført ændringer i lovforslaget. Det var også, ligesom jeg i venstres ordførers tale og under udvalgsarbejdet fra venstres side fornemmede, at man var forstående over for de synspunkter, som jeg fremførte på socialdemokratiets vegne, og som i første omgang sigtede på at få bevillingsrammen øget og statslånsprocenten forhøjet. Men det viste sig ret hurtigt under udvalgsarbejdet, at der var ikke ørenlyd, der var ingen forståelse, der var kun afstanden fra, hvad andre mente.

Derved har udvalgsarbejdet nærmest udviklet sig til at være lidt parodisk, for det var som sagt ikke muligt at få nogen som helst form for dialog i gang, man ville gennemtrumfe det, man var kommet med i sit oplæg, og der var ikke tale om, ej heller under samrådet, at finde gehør for de synspunkter, som vi havde givet udtryk for. Det er meget bemærkelsesværdigt, for i det