

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Handelsministeren (Knut Thomsen): Her ved skal jeg tillade mig for det høje ting at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om anmeldelse af vejledende priser m. v.

Loven om anmeldelse af vejledende priser m. v. ville ligesom loven om avancestop bortfalde 1. juli 1969, men lovens gyldighed foreslås nu forlænget til 1. juli 1970 samtidig med, at der foreslås visse ændringer i denne lov.

Som jeg redegjorde for i sidste uge ved 1. behandling af socialdemokratiets forslag om ændringer i den midlertidige prislovgivning, er regeringen helt klar over, at sikring af den opnåede prisstabilitet kan kræve særlige forholdsregler. Den kommende udvikling kan indebære en risiko for prisstabiliteten. Denne risiko er vel nu under den sidste tids urolige valutariske forhold blevet øget, men også bortset herfra er vi inde i en periode, der med stigende indkomster kan give anledning til bekymring for prisudviklingen.

Under 1. behandlingen af socialdemokratiets forslag gjorde jeg opmærksom på, at regeringen ville have opmærksomheden henvendt på egnede metoder til fremme af pris-konkurrencen, og at det ville blive overvejet at videreføre bestemmelser i loven om anmeldelse af vejledende priser evt. med visse ændringer med henblik på mere smidige fremgangsmåder i prisreguleringspolitikken.

Regeringens overvejelser om disse spørgsmål er nu tilendebragt, og resultatet er blevet det lovforslag, der nu fremsættes.

Udgangspunktet for overvejelserne har været på den ene side, at der i den aktuelle situation er behov for at kunne anvende særlige midler til sikring af størst mulig prisstabilitet, og på den anden side, at der ikke er basis for at videreføre det generelle avancestop, idet dette efter at have været gældende i mere end 1½ år ikke længere er et anvendeligt redskab i prisstabiliseringspolitikken netop på grund af dets generelle og unuancerede karakter.

Lovforslaget skal supplere den permanente lovgivning om monopoler og konkurrencebegrænsninger og om indseende med priser. Denne lovgivning giver monopoltil-

synet fornøden hjemmel til at gribe ind under mere normale prisforhold. Jeg tænker her først og fremmest på monopollovens § 24, hvorefter prisforhøjelser ikke uden monopoltilsynets godkendelse må sættes i kraft for varer og ydelser inden for monopol- og konkurrencebegrænsningsområdet, og prisindseendelovens bestemmelser, hvorefter monopoltilsynet i forbindelse med iværksættelse af særlige undersøgelser kan gribe ind i prisfastsættelsen.

Herudover er der imidlertid i den aktuelle situation behov for at give monopoltilsynet beføjelse til på en hurtigere og mere effektiv måde at gribe ind på sådanne områder, hvor efterspørgslen i forbindelse med en afsvækket konkurrence fører til en uheldig udvikling af priser og omkostninger. En sådan hjemmel gives der monopoltilsynet i lovforslaget.

Dette forudsætter en aktiv prisovervågen fra monopoltilsynets side. Tilsynet må her naturligt i særlig grad være opmærksom på de pris- og avanceforhøjelser, der måtte finde sted, hvor konkurrencen ikke er tilstrækkelig effektiv til at bremse prisstigninger.

Den prispåvirkning, som de usikre valutaforhold giver risiko for, må også følges med opmærksomhed. Ændringer i afgiftssystemet vil ligeledes kunne influere på priserne ud over, hvad højere afgifter i sig selv giver grundlag for. Mange brancher har tidligere haft den kutyme at indregne en uændret procentvis avance i priserne, og ikke mindst under disse forhold vil det være nødvendigt, at der i givet fald kan skrives ind over for en sådan fremgangsmåde.

Dernæst tager lovforslaget sigte på at kunne imødegå prisforhøjelser som følge af lønafsmitning og lønglidning i forbindelse med de stigende lønninger i henhold til de nye arbejdsoverenskomster.

Hovedbestemmelsen i denne lov er anmeldelsespligt for vejledende priser. Herigennem vil monopoltilsynet fortsat kunne følge udviklingen på dette område, og såfremt en virksomhed fastsætter eller genindfører vejledende priser på sine varer, vil monopoltilsynet efter lovforslaget have hjemmel til at gribe ind, hvis man finder, at der i disse priser er indregnet avanceforhøjelser, som ikke har en rimelig omkostningsmæssig begrundelse.