

[Kurt Brauer.]

og tredje behandling, i hvert fald hvad angår beløbstørrelserne.

Der er jo også en anden vinkel, som også tidligere talere har været inde på, spørgsmålet om at lægge automatik ind i loven. Der findes en ILO-konvention, som er ratificeret, og som siger, at disse satser skal stå i et eller andet fastsat forhold til, hvad en en eller anden bestemt faglært arbejder tjener, men vi kan ikke se heraf, om vi overholder konventionen; vi må bede om, når der kommer den slags lovforslag, at man forsøger sig med nogle beregninger af dækningsprocenten. Det havde været rart, om vi allerede nu kunne sige, hvordan forholdet er. Tanken er jo også blevet aktueliseret af socialministerens diskussion med de pensionsberettigedes organisationer, hvor socialministeren i anden sammenhæng har hævdet, at der ikke er nogen grund til at indbygge automatik, der er ikke noget reguleringsbehov, medens medlemsbladet for Landssammenslutningen af Invalide- og Folkepensionister bestrider ministerens påstand og siger, at pensionerne er gået procentvis tilbage i de senere år i forhold til den gennemsnitlige indkomst for lønarbejdere. Uanset hvem der nu har ret i denne diskussion, må det da være en idé at lægge en automatisk regulering ind i denne lovgivning. Det er vel rigtigt, som hr. Valbak siger, at der er mange problemer med noget sådant, men jeg vil gerne pege på, at på tjenestemandsområdet har man en vis automatik, man har nogle efterslæbsberegninger og ved siden af det pristalsmekanismen, som vel må kunne koges sammen i en gryde til at blive en foreløbig, acceptabel løsning, mens alle disse mange beregninger bliver udført, for ellers så står vi ustandselig i den situation, at vi skal skyde os frem til, hvad der nu er rimeligt og retfærdigt at give pensionisterne efter hver overenskomst-situation.

En tredje vinkel at se det fra er, at der måske var anledning til i den alvorlige situation, som regeringen har bragt befolkningen i, og stillet over for regeringens trussel om at ville opsuge befolkningens købekraft at sige til pensionisterne, at i hvert fald de skal have fair play for én gangs skyld. Kan jeg få et løfte her fra talerstolen om, at det ikke er pensionisternes

købekraft, der skal opsuges? Udvalget skal netop arbejde, mens regeringen nu om få dage kommer med sine forslag til en økonomisk politik, og det må være muligt løbende at få underretning om, med hvilken kraft og med hvilket tryk disse foranstaltninger vil ramme den gruppe, vi har til behandling her, og hvis man kunne få ministerens løfte om, at i hvert fald denne gruppe af pensionister holder vi uden for den opsugning af købekraft, der skal foregå, mener jeg vi var kommet et stykke vej. Jeg skal tilsige en tvær og vrangvillig behandling af ideen om, at dette skal koste 94 mill. kr., og en meget velvillig og kvik behandling af ideer om at holde pensionisterne skadesløse for den opsugning af købekraft, som regeringen pønser på.

Hanne Reintoft: Af de her foreslåede forbedringer for folke-, invalide- og enkepensionisterne kan man jo se, hvor dårligt mæglingforslaget i april for det private arbejdsmarked har været, ikke mindst for de lavtlønnede arbejdere. De forbedringer i pensionerne, der nu skal ske som følge af mæglingforslaget, er nemlig baseret på, hvad de lavtlønnede mandlige arbejdere opnåede, og efter udregningen kan vi se, at det bliver meget små beløb. Beløbenes ringe størrelse skyldes altså dels lønarbejdernes ringe overenskomstresultat, dels at pensionisterne i en periode — sådan påstås det i hvert tilfælde — skulle have fået overkompensation for prisstigninger. Det turde ikke være nogen hemmelighed, at de mennesker, der kun har folke- eller invalidepension at leve af, uden mulighed for ekstraindtægter, har særdeles trange kår, en invalidepensionist med mindreårige børn måske allermest, så jeg synes, det er meget dristigt at snakke om overkompensation. Jeg vil derfor gerne bede ministeren med nogle tal redegøre for denne påståede overkompensation og først og fremmest for, ved hvilken beregningsmåde man er kommet frem til, at der har været overkompenseret.

Når man så kommer her med et forslag om forbedringer til ægtepar på 35 kr. om måneden og til enlige på 23 kr., er det jo med det tempo, udgiftsstigningerne vil få, en helt illusorisk dækning for nogen som helst stigning. Man har lige besluttet ikke at forlænge pris- og avancestoppet, og vi