

[Clara Munck.]

tidigt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister. Som det allerede er sagt, er lovforslaget affødt af resultaterne af overenskomstforhandlingerne, og jeg skal ikke gentage, hvad hr. Bundvad har sagt om enkeltheder i det.

De beregninger, der ligger til grund, hvor man som sædvanlig har foretaget en vurdering af pensionsudviklingen i sidste overenskomstperiode i relation til både pris-, skatte- og lønudviklingen, har bevirket, at socialministeren har fremsat forslag om, at ægtepar får en månedlig merydelse på 35 kr., enlige en merydelse på 23 kr. og endelig får pensionister, der opholder sig i institutioner, en forøgelse af det månedlige lommepegebeløb med 4 kr., og pensionister under 60 år får yderligere 1 kr.

Nu bør man jo på baggrund af hr. Bundvads slutbemærkninger notere sig, at der altså ud over pensionsydelse i øvrigt afsættes ca. 139 mill. kr. allerede for det år, vi er kommet ind i, sådan at pensionisterne kan følge med udviklingen. Jeg erindrer mig en diskussion, der for nylig var her i folketinget på baggrund af et socialdemokratisk forslag om pensionsydelse, hvor socialministeren fremlagde et meget fyldigt materiale om den udvikling, der har været på pensionsområdet; på denne baggrund er vi i den konservative folketingsgruppe enige i, efter at have studeret beregningsmåderne, at det resultat, man er kommet til i lovforslaget, kan vi anbefale bliver gennemført.

Lovforslaget indeholder også en oplysning fra socialministeren om, hvad man vil fremsætte lovforslag om i folketingsåret 1969-70, og jeg synes ikke, der er anledning til allerede nu at kommentere dette lovforslag.

Jeg kan kun beklage, at vi må sende dette forslag i udvalg. Da hr. Bundvad var socialminister, opfordrede han ved behandlingen af et tilsvarende forslag i 1967 ordførerne til, at man af hensyn netop til beregningsmåder og til pensionisterne selv gennemførte forslaget uden udvalgsbehandling.

Men jeg kan selvfølgelig godt forstå, at når man har en artikel af Politiken liggende foran sig, er det fristende at se, hvad man kan opnå.

Vi skal selvfølgelig gerne tilsige velvillig udvalgsbehandling, men anbefaler meget en hurtig gennemførelse af lovforslaget.

Evan Jensen: Efter afslutningen af nye overenskomster på arbejdsmarkedet har socialministeren nu fremsat det forslag, vi behandler, som jeg på venstres vegne gerne vil anbefale at vi får vedtaget.

Gennem de nye overenskomster er der opnået forbedringer for lønmodtagerne på arbejdsmarkedet, og det er efter vor opfattelse rimeligt, at de sociale pensioner følger samme udvikling. De foreslåede forhøjelser til pensionisterne svarer til de forbedringer, som lavtlønnede mandlige arbejdere har opnået i overenskomstperiodens første år, dog at der er taget hensyn til, at de sociale pensioner er pristalsreguleret på en anden måde, end det er tilfældet på det private arbejdsmarked, og til at pensionisterne normalt ikke betaler personlig skat. Lommepegebeløbet til de pensionister, der opholder sig på alderdomshjem eller plejehjem, foreslås forhøjet med 4 kr., og socialministeren siger, at hun i samlingen 1969-70 vil fremsætte forslag om yderligere forbedringer pr. 1. april 1970, samt foreslå, at de midlertidige tillæg, som vi her behandler, indregnes i grundbeløbet fra 1. april 1970. Årsagen til det sidste er jo, at der skal tages højde for overenskomstperiodens andet års lønforbedringer. Også det vil jeg gerne på venstres vegne anbefale.

Hr. Bundvad har udtalt ønske om, at lovforslaget skal til udvalgsbehandling. Jeg kan sige, at vi selvfølgelig vil deltage i dette udvalgsarbejde, men vi finder egentlig ikke, at det er nødvendigt, eftersom der jo er en tradition for, at forslag af denne karakter får en let gang igennem tinget uden udvalgsbehandling. Hvis hr. Bundvad ønsker et udvalgsarbejde på grundlag af den artikel, som hr. Bundvad omtalte, fra Politiken, ja, så kan vi naturligvis i udvalget diskutere de