

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om midlertidigt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om midlertidig forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.*

(Lovforslaget (nr. 247) findes i tillæg A. sp. 5093, fremsættelsen i tidenden sp. 6101).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Bundvad:** Det er socialdemokratiets opfattelse, at de sociale pensioner og ydelser skal reguleres i takt med lønudviklingen på arbejdsmarkedet og helst på et højere plan, end vi kender i dag. Det sidste sigter vort forslag om tillægspension til alle på. Indtil en sådan ordning kan vedtages, og indtil vi finder frem til en automatisk regulering af pensionerne, må opgaven være at sørge for, at pensionerne ikke falder tilbage i forhold til lønningerne. Derfor kan vi give tilslutning til tanken i det forslag, vi nu behandler, om at regulere pensionerne, efter at der er vedtaget mæglingsforslag på det såkaldte store arbejdsmarked.

Hvad forslagets teknik angår, kan vi også give tilslutning, fordi det stort set er en kopi af forslag, vi selv tidligere har fremsat. Herefter udbetales første års forhøjelse som et midlertidigt tillæg med virkning fra 1. april i år, og næste års 1. april indregnes det midlertidige tillæg i grundbeløbet; samtidig indregnes andet års forhøjelse, og der sker forhøjelser af en række ydelser efter invalidepensionsloven; så vidt er vi altså også enige.

Herefter kommer vi til, hvad pensionisterne i kroner og øre får ud af forslaget, nemlig 3,8 pct. det første år, 1,6 pct. det andet år og pensionens fulde grundbeløb. For os at se er det i underkanten af, hvad mæglingsforslaget giver mulighed for; vi mener ikke, at det svarer til den lønfremgang, der er sket på lavtlønsoområdet. Derfor vil vi i det kommende udvalg gerne se lidt nærmere på ministerens beregninger.

Ud over vor egen bedømmelse af satsernes størrelse har vi bemærket os et par forhold, der unægtelig har betydning i denne forbindelse. Det ene er, at pensionisternes kon-taktudvalgsformand offentligt har givet udtryk for utilfredshed med forløbet af en såkaldt forhandling hos ministeren, og det dækker jo nok over en anden vurdering af mæglingsforslagets virkninger end ministerens.

Det andet forhold er, at det er fremgået af dagspressen, at der i regeringen og mellem regeringspartierne har været uenighed om, hvor lidt man kunne nøjes med at forhøje pensionerne. Politiken for den 20. april i år gennemgår sagens forløb. Heraf fremgår, at socialministeren i et ministermøde har fået tilslutning til et forslag med en merudgift for staten i dette finansår på 84 mill. kr., eller 31 kr. for ægtepar og 21 kr. for enlige pr. måned. Dette fandt den radikale gruppe var for lidt, når der skulle tages hensyn til lavtlønstillæggenes afsmitning, og derfor foreslog man, at de 84 mill. kr. blev sat op til 105 mill. kr. Resultatet af dette forslag blev hastige forhandlinger mellem grupperne og på højeste plan, det vil sige hos statsministeren. Diskussionen blev kort, men en overgang ret ophedet, står der i Politikens omtale. Resultatet har vi i form af det lovforslag, vi nu behandler, altså ikke som af de radikale foreslået og ønsket 105 mill. kr., men 94 mill. kr. Det svarer til 35 kr. for ægtepar og 23 kr. for enlige pr. måned. Vi mangler altså endnu 11 mill. kr., før vi når de radikales ønsker — og jeg regner med velbegrundede ønsker. Bl. a. også af denne grund vil vi gerne i udvalget se nærmere på beregningerne. Skulle der mon ikke være en mulighed for yderligere at pynte på resultatet?

Vi tilsiger meget velvillig behandling. Vi mener ikke, at det drejer sig om, hvor lidt pensionisterne skal nøjes med, men derimod om, hvor meget de med rimelighed har krav på.

**Clara Munck:** Jeg er helt enig med hr. Bundvad i hans slutbemærkninger, at det, det drejer sig om, selvfølgelig ikke er, hvor lidt folk skal have, men at de skal have en kompensation, og derfor er den konservative folketingsgruppe enig i det forslag, der er fremsat af socialministeren om et midler-