

[Sigsgaard.]

ringsforslaget og flertalsforslaget her kan få, og som de vil tage fra folk med meget små indkomster.

VS kan stemme for flertallets ændringsforslag, for det gør trods alt det oprindelige regeringsforslag bedre. Til gengæld anbefaler jeg, at flertallet stemmer for vores ændringsforslag. Hvis vores forslag skulle blive forkastet, vil vi stemme imod lovforslaget som helhed.

Den fg. indenrigsminister (Thestrup): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere og i det hele taget udvalget for den grundige behandling, det forslag, der her er tale om, har fået.

Hr. Sigsgaards ændringsforslag indsnævrer jo kredsen af de kommuner, der skal kunne vælge lavere personfradrag end statens, ligesom det bortskærer adgangen til at vælge lovforslagets laveste personfradrag på 3.000 kr. Jeg kan være enig med hr. Sigsgaard i, at det ville være ønskeligt, om så mange kommuner som muligt kunne komme op på personfradrag på 4.000 kr. eller 5.000 kr. Det er hr. Sigsgaard i øvrigt ikke den eneste, der har sagt, det har flere af de ærede ordførere sagt. Det er imidlertid min opfattelse, at det foreløbig vil være rigtigst — således som foreslået i lovforslaget — at overlade afgørelsen til den enkelte kommunalbestyrelse, idet modstykket til indførelsen af et højt personfradrag i en kommune, der hidtil har anvendt det nugældende lave personfradrag, meget vel kan blive en urimelig forhøjelse af kommuneskatteudskrivningsprocenten.

Det må i denne forbindelse ikke glemmes, at de i lovforslaget indeholdte laveste kommunale personfradrag i realiteten er identiske med de nugældende højeste kommunale personfradrag, og at lovforslaget, hvis det gennemføres, ikke tvinger nogen kommune ned på personfradrag på 3.000 kr. eller 4.000 kr., men alene åbner mulighed for vedkommende kommune til at vælge dette fradrag i stedet for lovens normalfradrag på de 5.000 kr.

Når vi har set de konkrete virkninger af kommunalreformen og byrdefordelingsomlægningen, så vil der nok blive lejlighed til at tage spørgsmålet om de kommunale personfradrag op igen. Indtil videre må jeg

anbefale, at vi bliver stående ved den ordning, lovforslaget indeholder med hensyn til større valgmulighed for kommunerne.

Jeg vil gerne sige som svar på det spørgsmål, der er stillet mig af hr. Ømann — og jeg forstår, at det er også de øvrige ærede ordførere enige i — ja, det er min mening at søge gennemført et ensartet personfradrag i den kommende tid. Jeg tør ikke lægge mig fast på nogen bestemt termin, men så snart det kan lade sig gøre, vil jeg anse det for at være det rigtigste.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Sigsgaard* (se sp. 6554) *forkastedes* med 105 stemmer mod 4.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Sigsgaard* (se sp. 6554) betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

§§ 1-3, ændringsforslaget i betænkningen og § 4, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1968—31. marts 1969.

(Lovforslaget (nr. 243) findes i tillæg D. sp. 3953, fremsættelsen i tidenden sp. 6241).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling *vedtoges* uden afstemning