

[Formanden.]

Medlem af folketinget Kampmann har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Agter ministeren at tage initiativ til en ændring af retsplejeloven i forbindelse med sager, hvor børns vidneudsagn kan få betydning ved et strafferetligt forhold, ved f. eks. at fastsætte, at de pågældende børnevidner skal kunne underkastes en undersøgelse af en børnepsykiater?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 9. maj, kl. 11 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om hunde.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om uddannelse af børnehave- og fritidspædagoger.

3) *Anden (sidste) behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1966-67.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Reglerne om erhvervsmæssig personbefordring) [af Otto Mørch m. fl.].

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hyrevogne m. v.) [af Arne Larsen m. fl.].

6) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om ferie med løn, lov om lærlingeforhold og medhjælperlov. (Om indførelse af 4 ugers ferie med løn eller feriegodtgørelse, forhøjelse af feriegodtgørelsen til 10 pct. og udvidelse af den af ferieloven omfattede personkreds) [af Erling Dinesen m. fl.].

7) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om en reform af ferielovgivningen [af Krog Hansen m. fl.].

8) *Valg af 1 medlem til folketingets valutaudvalg (i stedet for Dose).*

Mødet hævet kl. 19.12.

102. møde.

Fredag den 9. maj kl. 11.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om hunde.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 149) findes i tidenden sp. 6297).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Albertsen: Ved anden behandling fremsatte socialdemokratiet et ændringsforslag til det foreliggende lovforslag om ændring af hundeloven. Dette forslag blev forkastet. Jeg vil gerne gøre en enkelt bemærkning i den forbindelse.

Først vil jeg takke ministeren for tilsagnet med hensyn til retten til at holde hund og med hensyn til at fremskaffe midler til de forskellige institutioner og foreninger, der her har en bestemt mission; jeg synes, det er glædeligt, at ministeren her er fuld af forståelse.

En anden ting. Det blev anført ved andenbehandlingen, at hvis man havde imødekommet vort ændringsforslag, ville det have betydet øget administration m. v. Det er jo helt klart, at de kommuner, der måtte have været sindet at udnytte den mulighed, som en vedtagelse af ændringsforslaget ville have betydet, havde fundet en praktisk og