

[K. Axel Nielsen.]

højesteretsdommer for længst. Hvis det var en udvej, så spørger jeg regeringen: kan vi så enes om det? Så er der jo tid endnu til, at vi kan komme overens om sagen.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst yderligere undersøgelse at foretage. Alt, hvad der er fremme i denne sag, ligger ganske klart og tydeligt. Det er folketingets sag, og vi kan ikke undlade selv at foretage denne bedømmelse. Det vil være klart i modstrid med den opgave, der er henlagt til os.

Formanden: Inden vi går videre, vil jeg gerne gøre opmærksom på forretningsordenens § 16, dér kan medlemmerne læse, hvad det er formandens pligt at afvise. Det er grundlovsstridige lovforslag og ikke motive-rede dagsordener.

(Kort bemærkning).

K. Axel Nielsen: Jeg synes, jeg efter justitsministerens sidste udtalelse må fastslå, at det er en skinmanøvre, når man skyder sig ind under forfatningsretlige bestemmelser for at undgå vedtagelsen af det dagsordensforslag, vi har stillet. For hvis der virkelig var vilje til, at undersøgelsen, som vi har bedt om, blev foretaget, så havde det nok været muligt at komme til rette om en formulering. Det må gerne hedde et undersøgelsesudvalg, og vi kunne blive enige om, hvordan kommissoriet skulle formes. Men det vil man altså ikke.

(Kort bemærkning).

Morten Lange: Efter de bemærkninger, justitsministeren fremsatte, så er det, dette ting nu skal stemme om om lidt, i virkeligheden, om man ønsker at rejse en rigsretssag eller ej. Der har ikke været fremført fra oppositionens side et sådant ønske eller krav, for det var uforberedt og urimeligt at stille det op på nuværende tidspunkt, sådan som sagen ligger oplyst. Men statsministeren tvinger igennem, og regeringen og folketingsflertallet tvinger igennem, at det i realiteten er en sådan afstemning, der kommer til at foregå, og det kan boligministeren ikke stå sig ved.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg vil gerne spørge, om hr. K. Axel Nielsen mener, at den undersøgelse, der er foretaget af kommissionsdommeren, ikke er fyldestgørende og ikke er udførlig.

(Kort bemærkning).

K. Axel Nielsen: Jo, det skal jeg da gerne gentage, men jeg har nu svaret adskillige gange på det spørgsmål. Jeg har allerede gjort opmærksom på, at beretningen er meget vanskeligt tilgængelig, fordi bilagsmaterialet ikke kendes, og jeg har gjort opmærksom på — hvad der er særdeles væsentligt — at vi ikke kender finansudvalgets materiale, og for en endelig vurdering er det nødvendigt at kende dette materiale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Ib Thyregod (se sp. 6471)
vedtoges med 87 stemmer mod 63.

Hermed bortfaldt det af *Lysholt Hansen* stillede forslag om motiveret dagsorden (se sp. 6399) og det af *Ømann* stillede forslag om motiveret dagsorden (se sp. 6439).

Hermed sluttede forespørgslerne.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om kommunale personfradrag m. v. har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Indfødsretsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om indfødsrets meddelelse. Eksemplarer vil blive omdelt.

Medlem af folketinget *Kampmann* har meddelt mig, at han ønsker til fiskeriministerens at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren overveje at slå den planlagte laboratoriedrift i forbindelse med bekæmpelsen af smitsomme sygdomme hos ferskvandsfisk sammen med fiskeriministeriets ferskvandslaboratorium, som er bebudet udflyttet fra København til Jylland?“