

**[Langkilde.]**

god har fremsat på regeringspartierne vegne, må være den rigtige afslutning på denne debat, hvorfor vi kan stemme for dette forslag.

(Kort bemærkning).

**K. Axel Nielsen:** Jeg beklager, at jeg glemte i mit indlæg før at besvare et spørgsmål, som hr. Langkilde direkte har stillet til mig, nemlig om jeg turde indestå for, at jeg gennemgik de aktstykker, som blev forelagt mig, da jeg var justitsminister, så grundigt, at jeg ikke kunne begå den samme fejl.

Det er jo at føre krigen over i fjendens lejr, for i virkeligheden kan det spørgsmål ikke besvares. Faktisk er det altså ikke sket, at jeg er plumpet i, og faktisk skete det ikke, så vidt jeg er bekendt med det, i den forrige regerings tid. Og jeg kunne da godt tænke mig, at det har en bestemt årsag, nemlig den at vi i den forrige regerings tid havde en fast institution, som hed regeringens økonomiudvalg, hvor alle sager af denne karakter passerede, og dette udvalg, regeringens økonomiudvalg, havde fast møde hver eneste tirsdag forud for ministermødet. Jeg har ladet mig fortælle — men jeg kan måske blive vejledt, det er muligt, det er forkert, men jeg vil da gerne blive klogere — at denne institution, økonomiudvalget, ikke fungerer under den nuværende regering på samme måde som under den forrige. Hvis det er tilfældet, kunne jeg måske give regeringen det råd dog at få gang i økonomiudvalgets arbejde.

**Formanden:** Hr. Langkilde har ordet for en kort bemærkning, og derefter henstilles det, at man indskrænker de korte bemærkninger til efter at talerrækken er udtømt.

(Kort bemærkning).

**Langkilde:** Jeg har ikke spurgt hr. K. Axel Nielsen, om han har skrevet noget under, der var forkert. Jeg må erkende, at jeg har heller ikke hørt noget om det, men det er jo ikke al den slags, der kommer frem. Det, jeg har spurgt om, er, om han, når han af sine embedsmænd fik forelagt en skrivelse til finansudvalget indeholdende en række oplysninger som f. eks., at der i

en sag var foretaget visse tekniske undersøgelser, om han så har sagt til departementschefen: er det nu rigtigt, dette her, eller er det forkert? Da mener jeg, at en minister må gå ud fra, at når hans departementschef skriver i en skrivelse, at der er foretaget tekniske undersøgelser, behøver han ikke at gå ned og undersøge, om det er sket. Og jeg tror heller ikke, at man — selv med det mest udmærkede økonomiudvalg, som jeg forstår man har haft i den tidligere regering — skulle standse en sag til finansudvalget, idet et af medlemmerne pludselig sagde: men gud ved, om der egentlig er foretaget den tekniske undersøgelse, som der står om i den skrivelse. Det ville være helt urimelige arbejdsforhold for ministrene. Det kan jeg heller ikke tro har eksisteret tidligere.

(Kort bemærkning).

**K. Axel Nielsen:** Jeg skal ikke forsøge at sætte en glorie omkring min pande med hensyn til behandling af den slags sager, men jeg mindes dog, at når de kom til underskrift, foregik der altid en samtale med den pågældende embedsmand forinden, hvor der var lejlighed til at stille spørgsmål og nærmere uddybe sagen. Men jeg skal da ikke tage æren heraf, for det hele afhænger jo af, hvilket samarbejde med og hvilket forhold man har til sine embedsmænd.

**Niels Helveg Petersen:** Hr. Lysholt Hansen mener selv, at han har ført sandhedsbevis for, at man kunne have fundet en løsning på lokaleproblemerne, som var billigere og lige så god. Det mener jeg ikke at den bevisførelse kan dække. At noget er billigere, behøver jo ikke altid at betyde, at man får mere for pengene, og jeg må i hvert fald tillade mig at tvivle på, at der kunne have været indrettet kontorlokaler af den kvalitet, som man får i Birkerød, i Nørrebro Industrigård. Efter de forhold, der foreligger oplyst, ville dette ikke være tilfældet.

Dernæst vil jeg sige til hr. Lysholt Hansen, at jeg har ikke lagt skjul på, at der var forekommet unøjagtigheder i denne sag. Jeg har ikke forsøgt at give det udseende af, at alt i denne sag var, som det skulle være. Det fremgår klart af mit første indlæg, og derfor vil jeg blot gentage det her.