

[J. O. Krag.]

have det, lønreguleringen medfører. Det er muligt, at vedkommende, der har skrevet artiklen, har taget fejl, men det var i hvert fald rart at høre statsministerens kommentar til det.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Det er ikke svært at vide, hvem der har skrevet den leder i Fyns Tidende, mit mærke står under. Hvad jeg meddeler offentligheden, plejer ikke at blive dementeret. Det er det heller ikke blevet i dag, det er allerede bekræftet af statsministeren.

Hanne Reintoft: Det er åbenbart ved at udvikle sig til en festforestilling, det vi er ved at foretage os her i dag. Når hr. J. O. Krag snakker om, at der er noget, der bliver begravet — det skulle være det gode regeringssamarbejde, det kan jeg ikke udtale mig om — vil jeg lige bemærke, at der også er noget andet, der bliver begravet i dag; det er strejkeretten og dermed mange, mange menneskers håb om at tilkæmpe sig bedre vilkår i de næste 2 år. Det var måske også lige værd at huske på, at det gik man med til, om ikke Valborgnat så 1. maj.

Erling Dinesen: Jeg må opfatte det, fru Hanne Reintoft nu siger, som gående ud på, at hun ville foretrække den tvungne voldgift, der var alternativet.

Statsministeren (Hilmar Baunsgaard): Ja, jeg kan i og for sig ikke føje meget til om landbrugsstøtten. Men jeg føler dog trang til at sige til hr. J. O. Krag, at vi har givet det tilsagn, som jeg refererede før, at vi ville anbefale vore grupper det, jeg nævnte, men der foreligger ikke noget forhåndstilsagn — og det var det, jeg gerne ville understrege før — fordi det første tilsagn var betinget af, at der blev opnået overenskomst.

Jeg vil gerne sige følgende om dette med sammenkædningen. Det er vel efterhånden gået op for alle, at jeg beklager den sammenkædning, der har fundet sted tidligere, og principielt må afvise den, men som jeg sagde under første behandling, må vi erkende, at i praksis accepterede vi sammenkædningen dertil, som tilbuddet blev givet. Men det er ikke rigtigt, som hr. J. O. Krag

nu siger det, at jeg altså fortsætter sammenkædningen. Nej, som jeg nogle gange har sagt, så er den hermed afbrudt.

(Kort bemærkning).

J. O. Krag: Hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt)s mærke står under Fyns Tidendes leder. Det, vi nu skal have afklaret, er, om hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt)s mærke også står under statsministerens politik. Hvem har ret? Har hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) ret, når han i Fyns Tidende siger, at venstres forhandlere opnåede en justering af landbrugsstøtten op over de 2 gange 50 mill. kr., altså først de 100 mill. kr. og så lønforhøjelsens kompensation ovenpå, eller om statsministeren har ret, der i Politiken for i dag siger: jeg har ikke lovet landbruget noget. Overskriften på artiklen er: Tilbud om 100 mill. kr. trukket tilbage. Jeg tror, at statsministeren vil tjene sin egen sag bedst ved at give os lidt klarhed over disse forhold.

Statsministeren (Hilmar Baunsgaard): Ja men det føler jeg mig også forpligtet til. Jeg er bare bange for, at jeg ikke er i stand til at give den på anden måde, end jeg allerede har gjort det: at forhandlerne, og herunder rigtigt fremhævet jeg, har givet tilsagn om at ville anbefale vore grupper, at man i form af forøget landbrugsstøtte gav dækning for den direkte stigning i landbrugets lønudgifter. Som sagt, tilsagnet er endnu ikke givet af grupperne, men det er vor agt at anmode om det.

(Kort bemærkning).

J. O. Krag: Jeg er faktisk bange for, at vi bliver nødt til at få det helt klart. Jeg forstår altså, at sammenkædningen fortsætter, det andet var bare snak. Sammenkædningen fortsætter, og landbruget skal have kompensation for den lønstigning, som nu bliver gennemført. Så er spørgsmålet: er det oven på de 100 mill. kr., som statsministeren i øvrigt sagde han havde trukket tilsagnet om tilbage, altså er det efter hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt)s recept oven på de 100 mill. kr., eller er det uden, at de 100 mill. kr. overhovedet kommer ind i regnskabet? Er det ekstra ekstra, eller er det nettolønforhøjelsen og hverken mere eller mindre?