

[Aksel Larsen.]

regeringen eller hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt). Man vidste, hvordan situationen var i går, man vidste, hvordan den var i morges; regeringen indstiller sig alligevel på, at det skal gennemføres på denne måde, vi skal have gennemført denne form for tvungen voldgift, og det skal gennemføres efter de af regeringen fastlagte procedure-regler, hvor vi skal have en uges konflikt, hvad regeringen så skal bruge den til.

Jeg ved ikke, hvordan jeg skal udlægge hr. J. O. Krags udtalelser; jeg erkender, dette kan være ubehageligt for arbejderne, men jeg tror faktisk ikke, at det fra regeringens side er af ondskab over for arbejderne, at den vil have denne uges konflikt. Men der må jo være en forklaring. Det er den forklaring, vi efterlyste, og den kan vi altså ikke få.

J. O. Krag: Det interesserede mig at høre statsministeren i forarget tone tale om højt spil, om at socialdemokratiet drev højt spil. Hvem mon det er, der i denne sag driver et højt spil? Hvem er det, der sætter samfundsinteresser på kant? Hvem er det, der lader en konflikt løbe en uge, en konflikt, hvoraf en stor del er en meget omfattende lockout? Hvem er det, der bevirker, at 30.000-40.000 mand skal gå på gaden? Hvem er det, der driver højt spil med vor landbrugseksport? Jeg synes, den radikale ordfører havde nogle glimrende argumenter for, at det bør man ikke gøre. Ja men hvorfor gør man det så? Hvad er det, der bevirker, at denne ejendommelige politik føres? Hvem er det, der skal slås oven i hovedet? Det kan jo ikke være samfundet som sådan, den radikale statsminister vil slå oven i hovedet. Hvem er det? Jeg må spørge, som den foregående taler her gjorde: hvornår får vi forklaringen på det ejendommelige spil, der føres her, og hvem er det, der fører højt spil?

Det forekommer mig, at statsministeren blander indhold og procedure sammen. En regering kan udmærket godt gå til en opposition og anmode om dispensation fra de regler, der er om fristers overholdelse, uden samtidig at skulle have tilsagn om, at den samme opposition vil stemme netop for regeringens forslag. Jeg går ud fra, at regeringen har et flertal bag sig og stoler

på dette flertal og tager det ansvar, der følger med dette flertal, og jeg kan tilføje, at det da er sket for socialdemokratiske regeringer, at vi har måttet anmode om fravigelse af fristerne uden bagefter at se oppositionen stemme for det, vi foreslog. Det er såmænd også sket, mens det radikale venstre var regeringsparti, og jeg tror endog, det er sket, mens den nuværende statsminister var ordfører for et regeringsparti. Jeg tror, at statsministeren blander indhold og procedure sammen, ikke fordi han ikke selv kan holde disse to ting ude fra hinanden, men fordi han mener at have brug for at forvirre diskussionen for at dække over sin egen manglende forklaring.

Ja, det, der fra hr. Aksel Larsens side er sagt her om styrmandskonflikten og den dispensationsadgang, der først blev givet af socialdemokratiet og bagefter trukket tilbage, det er fuldstændig rigtigt. Man søgte den dispensation under urigtige forudsætninger. Arbejdsministeren var uvidende om, at der fra organisationernes side var truffet sådanne foranstaltninger, at konflikten ikke ville standse eksporten. Da det viste sig, at socialdemokratiet havde givet dispensationen under urigtige forudsætninger, ja, så måtte dispensationen selvfølgelig trækkes tilbage, da de rette forhold blev oplyst. Det er ikke noget, der kan belaste denne situation, der jo på det punkt er helt anderledes.

Statsministeren (Hilmar Baunsgaard):

Hr. Erling Dinesen mente i sit sidste indlæg, at det afgørende var, at regeringen ikke havde været i stand til at opnå forlig med landbruget, og jeg vil gerne bekræfte, at der ikke er tale om et sådant forlig. Jeg beskrev før, hvordan man tidligere har kunnet opnå forlig.

Jeg vil gerne sige, at regeringen har steds fremholdt, at vi anser den sammenkædning, som også tidligere har fundet sted, for at være utilfredsstillende og urimelig. Følgelig har vi ikke kunnet acceptere den. Jeg tror i øvrigt, at alle efterhånden, også de, der tidligere som ministre har accepteret denne sammenkædning, nu erkender, at det en en uting.

Så siger hr. J. O. Krag: hvem er det, der driver højt spil? Ja, hvem er det egentlig, der driver højt spil? Se, jeg sagde før, at