

[Undervisningsministeren.]

hvorvidt de fremsatte anklager har været begrundede eller ubegrundede. Den valgte fremgangsmåde betyder, at retsplejelovens almindelige regler om offentlighed finder anvendelse. Disse regler sikrer såvel de implicerede som offentlighedens interesser.

**Bodil Koch:** Da denne politiundersøgelse nu virkelig synes at ville blæse ud i den blå luft, vil jeg gerne stille ministeren det direkte spørgsmål, om han da vil overveje at pålægge ledere og lærere ved det sociologiske institut at anlægge injuriegsmål.

**Undervisningsministeren (Helge Larsen):** Dette vil ganske afhænge af resultatet af de undersøgelser, der nu foregår, som vil klarlægge det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Vivike* til indenrigsministeren:

„Vil ministeren begrunde, hvorfor sundhedsstyrelsens rapport angående kviksølvindhold i fisk stadig væk er stemplet fortrolig?“

Skriftlig begrundelse:

Spørgsmålet stilles, dels fordi det er et år siden, undersøgelsen er sluttet, og dels fordi man i Sverige har konstateret et betænkeligt indhold af kviksølv i fisk fra Øresundsområdet. Det må formodes, at fisk fra dette område, der landes i Danmark, har samme kviksølvindhold og derfor kan udgøre en fare for dem, der spiser disse fisk.

**Den fg. indenrigsminister (Thestrup):** I anledning af det rejste spørgsmål om, hvorfor sundhedsstyrelsens rapport angående kviksølvindhold i fisk stadig er stemplet fortrolig, skal jeg efter at have drøftet sagen med sundhedsstyrelsen oplyse, at der ikke i sundhedsstyrelsen foreligger nogen fortroligstemplet rapport. Jeg går imidlertid ud fra, at spørgsmålet refererer sig til nogle som fortrolige mærkede papirer, som udsendtes til deltagerne i et møde i sundhedsstyrelsen i september 1968, og som tjente som grundlag for diskussion af de resultater, som hidrørte fra nogle af sundhedsstyrelsen foranledigede undersøgelser af

kviksølvindholdet i fisk fanget i danske farvande.

En nærmere overvejelse af de foreliggende resultater gav ikke sundhedsstyrelsen anledning til at anbefale at indskrænke konsum af fisk ud over, hvad man allerede havde foranlediget gennem fiskeriministeriets bekendtgørelse af 14. marts 1968 om forbud mod afsætning af fisk fanget i Lundåkrabugten i Øresund, hvor svenske undersøgelser havde vist et højt indhold af kviksølv i fisken. Sundhedsstyrelsens konklusion blev officielt meddelt på et af Nordforsk afholdt møde i Sverige i oktober 1968. Jeg står her med den pågældende bekendtgørelse og vil gerne citere hovedbestemmelsen i dennes § 1, der lyder således:

„Salg eller overdragelse til andre samt tilvirkning, opbevaring og transport i omsætningsøjemed af fisk fanget i Lundåkrabugten inden for linjen Landskrona-Barsebäck havn er forbudt. Dette forbud gælder også fisk til anvendelse i fiskemelindustrien.“

Det er altså et ganske klart forbud.

Undersøgelserne af kviksølvindholdet i levnedsmidler samt i afløbet fra visse forureningskilder har været fortsat siden, og sundhedsstyrelsen vil til sin tid, når undersøgelserne kan anses for afsluttet, fremkomme med en redegørelse derover.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Holst* til indenrigsministeren:

„Kan ministeren oplyse, i hvilket omfang den svigtende behandling af patienter med alvorlige nyresygdomme skyldes manglende bevillinger?“

Skriftlig begrundelse:

Der er i dag en almindelig debat om behandlingsmuligheder af patienter med nyresvigt. Det er oplyst over for mig, at der skulle forekomme ca. 900 dødsfald om året her i Danmark.

Disse problemer berører også den debat, vi havde her i folketinget den 18. februar d. å. om sygehusvæsenet, hvorunder folketingsmedlem Børge Schmidt rejste problemer om denne lovs § 4, der i højere grad end rimeligt reducerer det kommunale selvstyre på dette område.