

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: De to forslag om retsafgifter har været underkastet en grundig udvalgsbehandling, der er resulteret i en række ændringsforslag, der efter min opfattelse er forbedringer.

Betænkningen indeholder usædvanlig fylde bemærkninger til ændringsforslagene, således at de interesserede, hvad enten det måtte være medlemmer af dette høje ting eller personer uden for tinget, kan finde oplysende begrundelse for forslagene, hvilket jo især har betydning, når lovene skal anvendes i praksis. Jeg er derfor i dette tilfælde i min gode ret til at henvise til betænkningen, og jeg tror for øvrigt også, at jeg ville kede de fleste af tingets medlemmer, hvis jeg gav mig til at gennemgå disse detalregler.

Jeg kunne godt have ønsket ét ændringsforslag mere, nemlig et forslag, der nedsatte retsafgifterne for borgerlige retssager og fogedsager. Jeg synes ikke, man ganske kan afvise den kritik, der har været fremført over for udvalget, bl. a. fra Advokatrådet, af, at disse høje afgifter kan afholde nogle fra at overgive deres fordringer til retslig inkasso og gennem domstole og fogedforretning få deres tilgodehavender inddrevet.

Det kan medføre to uheldige konsekvenser. For det første, at der kan være personer, der misbruger denne omstændighed, idet de tager kredit på forhånd uden tanke om at ville betale, idet de ganske nøgternt regner med, at kreditorerne ikke vil ofre de retsafgifter — minimum er jo 80 kr., hvis der både skal dom og fogedforretning til — og derfor lader være med at overgive fordrin-

gerne til inkasso, lader være med at gøre noget for at inddrive deres fordringer.

Den anden virkning er, at kreditor kan komme i en uheldig situation, idet han ikke gennem en forgæves fogedforretning får dokumentation for, at fordringerne er uerholdelige. Jeg vil gerne spørge finansministeren: hvordan vil man klare det rent skatteteknisk? Hidtil har man vel som hovedregel stillet det krav, for at fordringer kan afskrives, at der forgæves er søgt foretaget fogedforretning hos den pågældende debitor. Når det nu ligger sådan, at staten med sine afgifter i virkeligheden forhindrer folk i at gå til domstolene, burde man så ikke finde på andre kriterier for, hvornår et tilgodehavende skattemæssigt tillades afskrevet?

Men rent bortset fra dette spørgsmål — som jeg måske dog må bede finansministeren om at overveje mellem anden og tredje behandling — så er forslagene udtryk for meget betydelige forbedringer, idet der her gennemføres en forenkling af helt usædvanlig karakter, en forenkling, som gavner alle, der i praksis skal arbejde med disse ting. Derfor kan jeg trods alt anbefale begge lovforslag til vedtagelse.

Langkilde: Gennem den meget grundige udvalgsbehandling, som har fundet sted, er disse lovforslag, som jo i sig selv repræsenterer et meget betydeligt fremskridt i retning af forenkling, yderligere på en række punkter blevet forenklet, og jeg synes, at det er yderst tilfredsstillende, at denne lovgivning, som jo i mange år har plaget retsvæsenet ved sin indviklede og komplicerede karakter, nu fremtræder i en ny, moderniseret og rationel skikkelse. De ændringsforslag, som er stillet, er jo stillet i enighed, og jeg kan anbefale dem til vedtagelse.

De bekymringer, som hr. K. Axel Nielsen gav udtryk for i relation til spørgsmålet om borgerlige retssager om inddrivelse af gæld med henblik på stillingen over for skattevæsenet, har vi jo påpeget i betænkningen over for finansministeren. Jeg tror nu i det