

[Jørgen Jensen.]

vil underkaste forslaget en saglig overvejelse og en saglig drøftelse.

Per Federspiel: Min gruppe har meget svært ved at se, hvad der egentlig ligger af reform i dette forslag. Det bygger på 5 tanker — hvis man kan anvende et så raffineret udtryk.

For det første skærpelse af reglerne for anbringelse af forsikringsselskabernes midler, og dér kan jeg erklære mig fuldstændig enig med de bemærkninger, handelsministeren fremsatte. Det, der er brug for, er snarere en liberalisering end en skærpelse af hensyn til hele samfundsudviklingen, men også af hensyn til forsikringstagerne. Der er i dette forslag meget lidt hensyntagen til forsikringstagerne, men der er et stærkt hensyn til at anvende dette reformforslag som et forsøg på at socialisere forsikringsvæsenet, en tendens, som mit parti ikke under nogen omstændigheder kan tiltræde.

Det næste punkt er en indførelse af statskontrol med vilkårene for livsforsikring. Men en sådan kontrol er der jo allerede igennem forsikringsrådets arbejde.

Det tredje punkt, oprettelse af en statsanstalt for lovpligtige forsikringer, må vi bestemt tage afstand fra. Det er, som også handelsministeren nævnte det, uhyre forskelligartede forsikringer, det drejer sig om. Det kan ikke være rimeligt at administrere dem under en enkelt institution. Der er behov for konkurrence, men der er også behov for den differentierede behandling, fordi skader på arbejdspladsen nu engang er anderledes end hundebid eller motorskader. Det ville også give andre problemer, idet f. eks. kun en del af automobilforsikringen er lovpligtig. Skulle ordningen kun omfatte den egentlige lovpligtige del, mens kaskoforsikringen skulle behandles et andet sted? Jeg tror, det er en af den slags ting, der viser, hvor ringe gennemtænkt dette forslag er.

Så er der et forslag om at rationalisere bygningsbrandforsikringen ved at samle den i et stort, gensidigt selskab. Det er meget svært at se, hvad fordel det skulle give forsikringstagerne.

Endelig er der spørgsmålet om samling af alle forsikrings spørgsmål under ét ministerium. Det er vel en af den slags ting,

som kommissionen til sin tid må tage stilling til. Man kan indrømme, at der ikke er megen mening i, at forsikringsforhold i almindelighed hører under handelsministeriet og bygningsbrandforsikring hører under justitsministeriet. Jeg tror, det er en af den slags ting, der stammer fra tidligere tid, i hvert fald fra før boligministeriets tid, for ellers ville man vel have hæftet sig ved, at bygningsbrandforsikring var noget med bygninger, og så hørte det under boligministeriet. Nu har man altså behandlet det som brandforsikring, og det består af brand og forsikring, og brandvæsenet hører under justitsministeriet og forsikringsvæsenet normalt under handelsministeriet. Men det er jo en af den slags administrative snurrepiberier, der opstår, ligesom da i sin tid taxakøretøjerne i mange år henhørte under veterinærpolitiet, fordi det stammede fra hestedroschernes tid. Den slags ting kan jo ske, og det er da i hvert fald ikke noget, som vi behøver at ulejlig os med her i folketinget. Det er den slags administrative ting, der vil ordne sig, når man engang har fået det overblik, som forsikringskommissionen arbejder med at give.

Jeg giver hr. Jørgen Jensen ganske ret i, at det tempo, med hvilket forsikringskommissionen har arbejdet, ikke er imponerende, men dertil er vel at sige, at det haster ikke så stærkt. Det, der er vigtigere, er at få det fuldstændige samlede overblik over forsikringsvæsenet, som er tilstræbt, og til den tid kan der jo være grund til at tage stilling. I øjeblikket må jeg på mit partis vegne afvise dette forslag.

Valbak: Mit parti er enig med forslagsstillerne i det, som må være udgangspunktet for forslaget, nemlig at forsikringsvæsenet er en meget betydelig og vigtig faktor i samfundshusholdningen. Vi er også enige i forslagets intention. Et erhverv, der som forsikringsvæsenet med så betydelig vægt indgår i vort økonomiske liv, må være omfattet af offentlig interesse og også af en vis form for offentlig kontrol.

Fra radikal side blev der allerede peget på to vigtige samfundsinteresser i forbindelse med forsikringskommissionens nedsettelse; det er samfundets interesse erhvervets soliditet som helhed, og det er interessen i, at forsikringstageren får den