

[Aksel Larsen.]

turen — ved at ophæve afgiften på papir; det taler virkelig stærkt for en ophævelse. Og hvad pap angår, nå ja, det er emballage, det fordyrer produktion og fordeling, og dertil kommer, at papir- og papafgiften giver, har vi fået at vide, 50 mill. kr. om året. Det er lige akkurat, hvad der i medfør af lov skal afleveres til Nationalbanken om året til afbetaling på tyskergealden. Hvis man nu holdt op med at afbetale de 50 mill. kr. om året, så var der balance på det felt.

Jeg håber alligevel, at vi kan komme til at forhandle om det i udvalget, sådan at vi når et resultat helst i denne folketings-samling, i værste fald senere.

Den fg. finansminister (Ninn-Hansen):

Ja, jeg kan da give hr. Aksel Larsen ethvert tilsagn om at deltage i udvalgsbehandlingen i det omfang, jeg bliver opfordret til det, og selvfølgelig også at fremkomme med oplysninger i forbindelse med lovforslaget. Jeg synes, at dette afgiftsområdes karakter begrundet, at man drøfter det i et udvalg.

Det blev sagt af hr. Jørgen Peder Hansen, at udvalgsforhandlingerne skulle være fordomsfri. Jeg kunne slet ikke tænke mig at deltage i en forhandling uden at optræde fordomsfrit og mener heller aldrig at have gjort andet, så det går jeg ud fra som givet, at det gør vi alle. Men vi er altså nødsaget til at tænke på provenuet.

Hr. Aksel Larsen sagde, at dette var afgifter, der burde afskaffes, uanset hvordan det forholder sig med statskassen. Men vi er selvfølgelig lidt betænkelige ved det, når hr. Aksel Larsen i løbet af meget kort tid har stillet forslag om at flytte næsten 2 milliarder kr. væk fra denne statskasse. Med de forslag, der er stillet i dag, i tirsdags, i slutningen af marts og for et par måneder siden, er det tilsammen 1,9 milliarder kr., staten skulle have i mindret provenu, og det kan vi i hvert fald ikke klare.

Nu forstod jeg, at hr. Aksel Larsen var inde på at prioritere de forslag, der er stillet fra SF's side, og det er da i hvert fald en oplysning, der har interesse; det vil vel så til gengæld sige, at de andre glider noget i baggrunden, også efter SF's egen opfattelse.

Erik Hansen (Vejle amt): Jeg vil gerne have lov til at rette hr. Aksel Larsen lidt. Jeg tror, der må foreligge en erindringsforskydning i forbindelse med det udvalg, som jeg var næstformand for. Hr. Ømann kom hen til mig og sagde, at vi skulle have møde i dette udvalg. . . .

Formanden: Udvalgs møder må ikke refereres.

Erik Hansen (Vejle amt): Det skal jeg acceptere. Vi skulle altså have møde i dette udvalg snarest muligt, for hr. Ømann skulle indtræde i udvalget. Nu blev jeg retledt af formanden før, og jeg mener, jeg er så meget inde i forretningsordenen, at jeg ved, som jeg sagde til hr. Ømann, at før det var meddelt fra formandspladsen, hvem der skulle være hr. Aksel Larsens efterfølger i udvalget, kunne jeg ikke indkalde vedkommende medlem til møde. Så snart det var meddelt, blev udvalget indkaldt, og hr. Ømann blev valgt til formand, og vi har ikke holdt møder siden. Der er ikke i udvalget bedt om oplysninger fra finansministeriet.

Jens Frandsen: Ja, det skal kun være den korte bemærkning, at jeg lagde mærke til, at hr. Aksel Larsen gav udtryk for nogen utilfredshed over, at dette lovforslag havde ligget siden den 11. marts. Nu ved jeg ikke, hvor alvorligt det var ment, men ellers vil jeg da erindre om, at det har været sat på ugeplanen tidligere. Da var hr. Aksel Larsen ude at rejse — det var der ikke noget at sige til — og da blev det taget af igen. Jeg synes kun, jeg gerne ville føje det til, for at det, hr. Aksel Larsen sagde, ikke skulle stå uimodsiget.

Jørgen Peder Hansen: Blot den bemærkning, at finansministeren nævnede, at vi jo alle sammen var fordomsfri. Hertil vil jeg bare sige, at hvis fru Dagmar Andreasens indlæg skal opfattes som værende fordomsfrit i forhold til lovforslaget, så er det en fuldstændig speciel betydning, man lægger i ordet fordomsfri. Men det kan jo være, fru Dagmar Andreasen har bedt om ordet og vil ligesom lempe lidt på det.