

[Den fg. finansminister.]

Det, der selvfølgelig må være meget afgørende for regeringen og er grunden til, at jeg ikke kan acceptere forslaget, er, at disse afgifter tilsammen indbringer et provenu på ca. 250 mill. kr. om året. Det er også afgifter, som gennemgående betinger en ganske ukompliceret administration; der er for de allerfleste af disse afgifters vedkommende ikke kontrolmæssige vanskeligheder. Bortset fra værdiafgiften på grammofoonplader er det afgifter, der opkræves som mængdeafgifter, og det sker i alle tilfælde hos importøren af varerne eller den danske producent. Det er altså en yderst begrænset kreds af virksomheder, der er bebyrdet med hvervet som opkræver af afgifter i disse tilfælde.

En undtagelse fra denne karakteristik om den lette administration danner dog muligvis afgiften på papir og pap. Det skyldes, at afgiftsreglerne på dette område indeholder temmelig mange fritagelsesbestemmelser og tilbagebetalingsordninger. Hertil kommer, at det, fordi der for papir og pap principielt er tale om en afgift på et råstof, er noget vanskeligt at gennemføre en fuldstændig ligestilling i afgiftsbelastningen af dansk fremstillede og indførte varer af papir og pap. Vi er i regeringen opmærksom på dette problem og ser gerne, at denne afgift ved lejlighed bliver afskaffet eller ændret; det forudsætter imidlertid, at der kan skaffes dækning for provenuet, der her andrager 50 mill. kr., på anden vis.

Jeg kan altså ikke tiltræde hr. Aksel Larsens forslag om ophævelse af loven om disse forskellige forbrugsafgifter, men vil dog gerne tilføje, at det er tanken, at også denne lov indgår i det kulegravningsarbejde vedrørende punktafgifterne, som er i gang. Og skulle det i denne eller i anden forbindelse vise sig hensigtsmæssigt at lade et eller flere af de nuværende beskatningsobjekter udgå af loven, vil jeg ikke på forhånd afvise en sådan mulighed.

Jørgen Pøder Hansen: Da mit partis ordfører i afgiftsspørgsmål, hr. Egon Jensen, er forhindret i at være til stede her i dag, skal jeg komme med nogle bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

Vi er i socialdemokratiet af den opfattelse, at de problemer, der gemmer sig i lov-

forslaget, egner sig særdeles vel til en udvalgsbehandling. I modsætning til, hvad der fremgik af de bemærkninger, finansministeren gjorde, vil vi gerne give udtryk for en fordomsfri og en velvillig indstilling på forhånd til en sådan drøftelse. Denne indstilling til det foreliggende lovforslag ligger i fuldstændig naturlig forlængelse af den holdning, socialdemokratiet altid har haft, når det har drejet sig om at diskutere punktafgifterne, hvor vi tilbagevendende har fremholdt ønsket om at få en egentlig kulegravning, en kulegravning, som imidlertid ikke alene skulle finde sted i administrationen, men hvor vi her i folketinget fik lejlighed til også fra politisk side at medvirke. Det beklager vi at vi ikke har fået. Vi har fremholdt det ved mange lejligheder her fra denne talerstol; vores ordfører i skatte- og afgiftsspørgsmål har nævnt det ved mange lejligheder, og vi har også fremholdt det i de udvalg, hvor der har været mulighed herfor.

Imidlertid har vi da erkendt det rigtige i, når regeringen ikke har villet følge os i denne indstilling, at medvirke til et sagligt udvalgsarbejde, når der har været mulighed for det, og denne indstilling vil vi altså også gerne overføre på dette lovforslag fra socialistisk folkeparti.

Jeg var glad for at høre de bemærkninger, finansministeren gjorde vedrørende et særligt punkt i loven om forskellige forbrugsafgifter, nemlig papir og pap. Her har socialdemokratiet ved tidligere lejligheder gjort opmærksom på det ønskelige i, at vi fik en diskussion omkring denne afgift, og spurgt, om ikke det var rigtigt, at vi simpelt hen fik den slettet. Det er en afgift, der efter vores mening nu, efter at vi har fået merværdiafgiften, momsens, virker absolut meget urimelig, urimelig fordi den har virkning på bøger og tidsskrifter. Derfor kunne vi ønske en diskussion herom, og vi vil være villige til at imødekomme et initiativ fra finansministerens side, hvis det skulle vise sig.

Det er klart, at der er et dækningsspørgsmål. Jeg ved ikke, om jeg husker ret, men i et andet udvalg her i folketinget arbejder vi med lovforslaget om stempelafgift, og så vidt jeg erindrer, er der blevet et overskud ud af det arbejde, om jeg så må sige; måske kunne vi anvende dette overskud til dækning af det provenutab, som opstår i tilfælde af, at vi sletter papirafgiften. Netop