

**Ordføreren for forslagsstillerne (K. Axel Nielsen):** Jeg takker justitsministeren for den sidste oplysning, og jeg takker også handelsministeren for de bemærkninger, han kom med.

Jeg kan ikke helt være enig med handelsministeren, når han nu prøver at ytre tvivl om, hvorvidt vore hensigter med dette forslag til beslutning har været røbet straks fra starten. Må jeg minde om på ny, som jeg gjorde det i mit første indlæg, at hele sagen startede med, at mit partis formand, hr. J. O. Krag, stillede et spørgsmål til statsministeren, om regeringen på baggrund af Boss-sagen ville foretage en undersøgelse af kapital- og finansieringsforholdene i dansk erhvervsliv. Det er dog så generelt, at ingen kan mistænke hr. J. O. Krag for, at han på det tidspunkt specielt interesserede sig for at ville have en undersøgelse af retssagen og dens personer, sideløbende med den sag, der løber ved byretten. Det var ganske i forlængelse af denne sag — og det blev også betonet i fremsættelsestalen — at vi stillede dette forslag til beslutning, hvis formulering det altid kan være svært at få frem, og jeg er da tilfreds med, at vi nu har fået en formulering, vi kan være enige om, selv om jeg nok synes, jeg må give hr. Sigsgaard ret i, at kommissoriet — hvis man kan kalde det sådan — eller teksten til forslaget, bærer præg af, at der har været mange kokke om at lave maden.

Nu vil jeg måske også med det samme sige til hr. Sigsgaard, at det jo ikke er kommissoriet, der står i dette forslag; kommissoriet fastsættes af handelsministeren i overensstemmelse med folketingets beslutning. Der kan ikke fraviges derfra. Men i øvrigt vil jeg da ikke være så ked af, om resultatet bliver det, hr. Sigsgaard kaldte „en tør akademisk beskrivelse“ af de forhold, der er tale om. En sådan tør akademisk beskrivelse, som vi for øvrigt for et andet forhold lige har stiftet bekendtskab med, er et fortræffeligt grundlag for en virkelig upartisk vurdering, for når man har en sådan tør og upartisk beskrivelse, så må man nemlig selv foretage vurderingen uden pegepind, og det tror jeg i og for sig er ganske sundt.

Må jeg sluttelig sige, at netop på baggrund af de udtalelser, jeg kom med i starten, og på baggrund af sagens start

som et spørgsmål til statsministeren finder jeg det besynderligt, at statsministeren ikke har fundet tid til at overvære debatten i dag og svare på de ting, som har været fremme. Det ville da nok have været af almindelig interesse, om man kunne få at vide, hvad der har formået statsministeren til at ændre standpunkt — for det må jeg formode at han har — fra han svarede hr. J. O. Krag i maj, og til han nu næsten et år senere går med til en beslutning, som han dengang afviste.

**Sigsgaard:** Ministeren fandt anledning til at korrigere mig for noget, jeg ikke har sagt. Jeg har nemlig ikke sagt, at ministeren ikke havde benyttet sin mulighed for en kontrol med fondsbørsvekselerernes regnskaber. Det, jeg derimod sagde, var, at der i 1966 ved næringsloven blev tilvejebragt hjemmel for handelsministeren til at foreskrive en tilsvarende revisionspligt for almindelige vekselere, altså ikke fondsbørsvekselerere, og der står i besvarelsen af udvalgets spørgsmål 8:

„Forskrifter af denne art er ikke udfærdiget, idet man har villet afvente resultatet af overvejelserne i det nedsatte fondsbørsudvalg.“

Det er altså den hjemmel, som jeg påpeger handelsministeren ikke har benyttet, og som jeg håber snart vil blive benyttet.

**Handelsministeren (Knud Thomsen):** Jeg skal kun ganske kort over for hr. Sigsgaard beklage, hvis jeg har misforstået hans udtalelser før. Jeg tror også, jeg tog det forbehold, at jeg kunne have hørt forkert. Jeg skal indrømme, at forholdene er sådan, som hr. Sigsgaard sagde; man har villet afvente denne betænkning fra fondsbørsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Formanden:** I anledning af diskussionen om udvalgsforhandlingernes karakter skal jeg gøre opmærksom på, at det er en god, gammel skik, at udvalgsforhandlingerne er fortrolige, hvorfor referat af dem her i salen bør undgås. Og lad mig tilføje: det mener jeg også man har undgået her i dag.

*Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 133 stemmer.*