

[Valbak.]

svenske regering, som er begyndt om bro- og tunnelforbindelsens placering, om økonomien. Regeringen mister nemlig som andre planlægningskræfter her indtil videre sit ståsted, sit udgangspunkt.

Jeg erkender, at ændringsforslaget ud fra formelle forudsætninger er logisk, men den formelle logik vejer, som jeg startede med at sige, ikke tungt nok til, at jeg og nogle andre i min gruppe kan stemme for ændringsforslaget. Under indtryk af logikken vil det dog nok vise sig, at denne stillingtagen vil blive tilkendegivet med variation.

**Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg):** Jeg vil gerne takke for tilslutningen fra langt de fleste sider til forslaget og skal gøre nogle enkelte bemærkninger om de synspunkter, der er blevet fremsat.

Jeg må måske have lov til først, da det var to specielle spørgsmål, at komme med et par bemærkninger til hr. Johan Philipsen og hr. A. Chr. Andersen. I og for sig kan jeg omtrent bruge det samme svar, fordi deres indlæg var udtryk for en vis tankegang, som nok er nærliggende, men som man hurtigt kommer til at forlade i praksis.

Jeg vil først sige til hr. A. Chr. Andersen, at jeg nødig ville være sognerådsformand i Grindsted, hvis jeg fik en storlufthavn i Billund. Det er meget nemt, så længe støjen ligger på Amager, at tale om de store fordele ved at få en storlufthavn; men i et område, hvor man gerne ser en erhvervsmæssig og en befolkningsmæssig udvikling, vil jeg i hvert tilfælde ikke opfordre til at samle på storlufthavne.

Hr. Johan Philipsen kom med nogle bemærkninger om, forstod jeg, trafik mellem jyske lufthavne og Hamborg, altså ønsket om at få rutetrafik på disse strækninger, således at jyske flyvepassagerer kan benytte det internationale rutenet i knudepunktet Hamborg i stedet for at være tvunget til at benytte det i Kastrup. Jeg må indrømme, at jeg altså ser på danske interesser, og jeg vil gerne føje til, at selv ved siden af Kastrup, som den er i dag, er Hamborgs lufthavn lille, og derfor er den yderligere lille ved siden af det, som vi er i stand til at etablere, hvis vi altså vel at mærke vil udvide og — det gælder bemærkningen om etablering og fejlinvestering — udvide i det

tempo, som trafikken kræver; mere skal man jo ikke sætte ind, men jeg tror såmænd, det bliver mere end rigeligt.

Jeg kan egentlig bedst belyse denne problemstilling ved en bemærkning, der kom under drøttelserne i Nordisk Råd. Det var et norsk indlæg, der kom som svar på det svenske synspunkt, at det var nok ikke nogen særlig god idé at ville samle så megen trafik på en enkelt storlufthavn, men at det var bedre i højere grad at søge et væsentlig større antal internationale forbindelser etableret mellem Stockholm og Oslo; her sammenligner jeg faktisk f. eks. Billund trafikalt set med Stockholm og Oslo. Svaret fra den norske deltager i drøttelsen var, at selvfølgelig skulle man have direkte linjer både mellem Stockholm og Oslo og alle andre steder, hvis der var trafik til det — og det svar kunne man lige så godt give til Billund — men at man måtte erkende, at det var begrænset, hvad man kunne opnå derved. Nordmændene havde undersøgt, hvad der skulle til, for at de kunne fylde en maskine direkte mellem Oslo og Rom; de oplyste, at de skulle bruge en uge til at fylde den maskine, men de havde 3 daglige afgang fra Kastrup til Rom. Det er knudepunktssynspunktet i lufttrafikken, der er det stærke, og derfor har jeg meget svært ved at forstå den betragtning, at det skulle være en jysk endsige en dansk interesse at sørge for, at knudepunktet blev bygget op i Hamborg i stedet for i København. Det har jeg lidt svært ved at forstå visdommen i. Under alle omstændigheder vil der nemlig — i hvert tilfælde så længe det er os, der selv i Danmark kan administrere disse ting — være tale om, at man vil have en mellemlanding i et knudepunkt, medmindre ens egen trafik er så stor, at man kan få direkte forbindelser. Når den er det, skal man naturligvis have det; det må være noget, vi kan blive enige om her i landet, så længe vi selv bestemmer og ikke har solgt trafikken til udlandet.

I øvrigt skal jeg fatte mig meget kort, fordi det jo er en diskussion, vi har haft mange gange. Det nye i den er for så vidt kun ændringsforslaget. Jeg vil gerne sige om ændringsforslaget, at jeg ikke er i tvivl om, at det er åbenlyst for hr. Bilgrav-Nielsen som medforslagsstiller, at ændringsforslaget ikke vil kunne vinde tilslutning.