

[Sigsgaard:]
 lufthavn bør placeres, og meget taler for, at Saltholmløsningen vil blive væsentligt dyrere end en Sydamerløsning. Hvis flertalsindstillingen her vedtages, vil bl. a. denne forskel i udgiftsstørrelsen ikke blive nøjere undersøgt, og det står vel klart, at en lufthavn også kan placeres på alle måder forsvarligt på Sydamer. Derfor burde det for mig at se være en selvfølge, at begge de mulige løsninger detailundersøges, og det er det, de radikale udvalgsmedlemmer går ind for. Det er for VS noget helt selvfølgeligt, at der skaffes det bedst mulige grundlag for den store investering, som man vil foretage, og derfor vil vi støtte det radikale ændringsforslag og takke for, at det er fremsat.

Bliver ændringsforslaget ikke vedtaget, kan vi ikke stemme for lovforslaget.

Det forekommer mig i det hele taget at være sært, at man binder sig til en bestemt løsning uden at have tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, om det nu også er den helt rigtige løsning. Den fremgangsmåde, man har valgt, indebærer, at hvis det viser sig under planlægningen, at Saltholmløsningen ikke er realiserbar, ikke bør realiseres, skal man til at begynde forfra med detailundersøgelser af Sydamerløsningen. Flertalsforslaget kan altså betyde en risiko for en flerårig forsinkelse af lufthavnsproblemet's løsning, og man har mange gange her fra talerstolen peget på, at en sådan forsinkelse ønsker man ikke. Uanset at man har arbejdet med disse spørgsmål i en række år, må man alligevel fastslå, at behandlingen af dem har været uforsvarlig.

Vi kan som sagt stemme for det radikale ændringsforslag, men hvis det ikke vedtages, kan vi ikke støtte regeringens lovforslag.

Johan Philipsen: Det materiale, der er tilgæet folketingets menige medlemmer i denne sag, danner efter min mening ikke fornøden baggrund for så vidtrækkende og bekostelig en beslutning. Denne sag drøftes i øvrigt også på en facon og en måde, der ikke belyser de andre aspekter for det danske samfund, som en så vidtrækkende beslutning naturligt vil føre med sig. Og når man er i tvivl, hvad gør man så? Så efterlyser man yderligere undersøgelser for

at komme til den afklaring, som er nødvendig.

I øvrigt er det min opfattelse, som jeg har forsøgt at efterleve, at man stort set står sig ved at anvende 1 pct. af en investering's totale omkostning til undersøgelser, og så er det såmænd lige meget, om man bygger huse, køber traktorer, turbiner eller bygger lufthavne. Det tal er vi med hensyn til undersøgelsesomkostninger i Saltholmsagen langt fra nået op til. Jeg ved da også, at mange ude i den danske ingeniørverden siger til os: hvor tør I tage så vidtrækkende en beslutning på det grundlag, der i øjeblikket er til stede?

Jeg skulle forsøge at ridse op, hvilke konsekvenser den beslutning får. Der er en lang række positive, også meget positive; nogle er negative, og nogle vil jeg betegne som uheldige sidevirkninger. Placeringen er sådan, at man må forvente, man får en del af Sydsverige som baggrund for en placering af en lufthavn på Saltholm; derom kan der næppe tvistes. Man kunne spøgende sige: nu får vi altså Skåne, Halland og Blekinge erhvervsmæssigt tilbage igen ved denne beslutning. Der følger i lufthavnens kølvand et krav om forbindelse over Amager syd om København; der følger også i dens kølvand på videre sigt et krav om forbindelse over Østersøen, og den vil antagelig have den virkning — hr. Aksel Larsen skal nok få ret — at den bliver et centrum i Øresundsregionen, og det kunne der siges mange gode ting om.

Det har unægtelig også efter min opfattelse de sidevirkninger, at det bliver en forbindelse, der tangerer et hjørne af Danmark; erhvervsudviklingen vil naturnødvendigt blive drejet imod trafikåren og give os et skævere Danmark, end vi har i forvejen. Stort set har vi allerede to prisniveauer; og nu har vi altså to lønniveauer og også to leveniveauer i det Danmark, der i øjeblikket tillader sig at fungere erhvervsmæssigt på den måde, at vi har en økonomisk barriere ved Store-Bælt. Jeg er altså nødt til at gøre opmærksom på, at den sandsynlige virkning set med jyske øjne bliver et skævere Danmark. Der er en verslinje, der lyder: „Jylland, du er hovedlandet“. Det kunne man passende erindre sig ved denne lejlighed, og den får Jyllands beboere i hvert fald i erindring,