

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om placeringen af en ny Københavns lufthavn.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 192) findes i tidenden sp. 4266, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1219).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Horn: Vi kan fortsat anbefale dette lovforslag til vedtagelse, men må fraråde at stemme for det stillede ændringsforslag. Jeg går ud fra, at vi ikke her skal starte en ny stor diskussion om storlufthavnen. Det er nemlig sådan, som det også fremgår af betænkningen, at vi har haft en omfattende efterprøvning af de synspunkter, som lå til grund for det standpunkt, flertallet indtog i den beretning, som vi afleverede den 28. november 1968 til ministeren for offentlige arbejder, og der er ikke fremkommet noget nyt, som tilsiger flertallet at ændre den opfattelse, at man bør lægge den nye skandinaviske storlufthavn på Saltholm.

Siden vi sidst diskuterede det her i tinget, er der jo sket det, at vi har haft lejlighed til i Nordisk Råd at forelægge, at vi i Danmark nu endelig var nået frem til en stillingtagen til, hvor vi mente lufthavnen skulle placeres, og der er fra alle de nordiske lande, ikke blot fra Sverige, men også fra de andre, givet udtryk for, at man var glad for, at man nu endelig var nået så langt, at man kunne begynde at se, hvad Danmark egentlig ville.

Det ville derfor være yderst uheldigt, om vi vedtog ændringsforslaget, for det ville let betyde, at Sverige og andre ville sige: nå, ja men så har danskerne jo stadig væk ingen mening om, hvor lufthavnen skal ligge, og det vil faktisk være en torpedering af de realitetsforhandlinger, som jeg forstår ministeren for offentlige arbejder skal have, vist her engang midt i maj måned, på grundlag af det materiale, som vi i pressen har fået at vide at den svenske kommunikationsminister har afleveret til den danske trafikminister om broforbindelsen. Broforbindelsen er jo så nøje knyttet til lufthavnsanlægget på Saltholm, at sådanne realitetsforhandlinger vil komme til at omfatte begge dele.

Derfor må vi meget fraråde, at man vedtager ændringsforslaget, selv om det kan se meget besnærende ud. Man kan næsten sige, når man læser det, at man i alt fald som gammelt medlem her i tinget ligesom føler, at Bertel Dahlgaards ånd endnu råder i den radikale gruppe. Vi kan altså anbefale lovforslaget til vedtagelse og fraråder at stemme for ændringsforslaget.

Støhr Johansen: I denne samling har vi her i det høje ting haft en række store diskussioner om de store trafik anlæg, som vi vist alle mener er nødvendige for, at vi kan opretholde og udvide det danske produktionsliv, der jo i allerhøjeste grad er afhængig af de transportmuligheder, der er til stede her i Danmark. Nu er vi kommet så langt, at vi har kunnet koncentrere os om spørgsmålet om placeringen af en ny storlufthavn, som jo på grund af den kolossale stigning i lufttrafikken længe har været nødvendig, og hvis den skal gennemføres inden for en rimelig tid, således at man kan opfylde det behov, der er til stede, gælder det om, at man så hurtigt som muligt får en afgørelse.

Det, der foreligger her, er jo forslag om en principbeslutning om at foretage yderligere undersøgelser, men jeg vil dog gerne understrege, at naturligvis er denne principbeslutning ikke blevet skabt, uden at der gennem alle de oplysninger, man har fået, er tilvejebragt et materiale, der mere og mere og stærkere og stærkere har peget på Saltholm som den rigtige placering, og derfor forventer jeg heller ikke, at de nær-