

[Landbrugsministeren.]

og det er ikke muligt med blot nogenlunde sikkerhed at afgøre, hvilke prisændringer der skyldes devalueringen, og hvilke der kan henføres til markedsudviklingen.

Med hensyn til omkostningsudviklingen skal jeg kun sige, at landbruget på grund af den internationale markedsudvikling jo kunne have fået sine importerede råstoffer til faldende priser, såfremt devalueringen ikke havde fundet sted, medens der nu er sket en omkostningsstigning ikke mindst for gødningsstoffernes vedkommende. Men en isoleret opgørelse af devalueringseffekt og andre prisvirkninger lader det sig ikke gøre at foretage.

Jeg håber, at det anførte tilstrækkelig tydeligt viser, hvor vanskeligt det er at skelne mellem virkningerne af devalueringen og markedsudviklingen. Det er imidlertid fortsat min opfattelse byggende på, hvad jeg har antydnet om udviklingen, at landbrugets tab virkelig har været af den størrelsesorden, regeringen i sin tid skønnede.

**Morten Lange:** Hvis jeg kunne få 117 mill. kr. på årsbasis på så svage præmisser, så ville jeg være meget interesseret. Det forekom mig i realiteten, at landbrugsministeren ikke gav noget som helst svar eller nogen som helst oplysninger. Jeg har naturligvis også bedt om at få foretaget en vis type beregninger. Efter mit skøn er disse beregninger ikke så forfærdelig indviklede. De kan til dels baseres på de eksisterende priser, og man kan naturligvis derefter påføre, om man har lyst, en eller anden korrektion for markedsudviklingen; sådanne ting kan naturligvis gøres.

Efter mine oplysninger, og hvis vi medtager konservesindustrien, hvad jeg synes er fuldstændig rimeligt, er der formodentlig et så stort gab mellem de 177 mill. kr., som regeringen på årsbasis har givet, og det faktiske beløb, at der foreligger et ganske alvorligt problem. Efter mine oplysninger ligger det i virkeligheden således, at konservesindustrien medregnet har landbrugets

devalueringstab formodentlig været af størrelsesordenen 30-40 mill. kr.; det kunne landbrugsministeren naturligvis afkræfte her — eller give os tal, som kan dokumentere, at det er forkert — men i alle tilfælde huske i de standende landbrugsforhandlinger.

**Landbrugsministeren (Peter Larsen):** Må jeg kort til det sidst anførte pege på, at jeg i finansudvalget har givet det materiale, der dannede grundlag for det skøn, vi anlagde, og at de tal, jeg her har fremført, viser, at der ikke er grund til at anlægge en anden vurdering, end man gjorde dengang.

Jeg gad nok vide, hvad hr. Morten Lange ville svare, hvis jeg havde haft mulighed for at stille det modspørgsmål: hvad betinger, at hr. Morten Lange er i stand til at fremsætte den påstand, at landbrugets devalueringstab kun har været 30-40 mill. kr., når jeg lige har dokumenteret, at forholdene på det engelske marked er blevet forstærket ud over det skøn, man i sin tid lagde til grund?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Haustrup Clemmensen* til finansministeren:

„Vil ministeren tage initiativ til, at der tilvejebringes en klar lovhjemmel for fradrag af udgifter til kaufionsforsikringspræmier, garantiprovisioner og lignende i forbindelse med låntagning til finansiering af erhvervsmæssige formål?“

**Haustrup Clemmensen:** Der er for nylig indtrådt en ændring i skattepraksis, der, hvis den får lov til at stå uanfægtet, vil medføre skadelige virkninger for erhvervslivet, ikke mindst for eksportvirksomhederne. Den omtalte skattepraksis drejer sig om udgifter til garantier og kaufionsforsikringer, som i de senere år har fået en stadig stigende betydning inden for erhvervslivet navnlig i kraft af eksportkreditrådets omfattende virksomhed.

Der har inden for erhvervslivet aldrig