

[Kaj Andresen.]

også af de deputationer fra de to organisationer, der har været i udvalget, fået oplysninger, som gik ud på, at man var nået et godt stykke på vej mod en løsning, uden at man dog var nået til enighed. Jeg synes derfor, jeg vil benytte lejligheden til igen at opfordre boligministeren til at medvirke til en løsning, også inden vi får det omtalte forslag om den midlertidige lejeregulering til anden behandling her i tinget. Vi vil meget gerne medvirke til gennemførelsen af en rimelig ordning, som sikrer lejerne en friere bytteret end den, de har i dag.

**Knud Østergaard:** Jeg skal ikke føje meget nyt til debatten om det foreliggende forslag. Vi havde det jo, som det allerede er nævnt, for i marts i fjor, og som ministeren anførte før, er vi sådan set ikke i en ny situation. Dengang gik mit parti imod, fordi vi mente, at forslaget strider mod ejendomsretten.

Imidlertid må vi skelne imellem, hvad vi kalder en tvangsmæssig, og hvad vi kalder en frivillig, bytteordning. Der står i bemærkningerne til forslaget noget om, hvorledes der er ført forhandlinger mellem Grundejernes Landsforbund og Lejernes Landsorganisation, og jeg finder det sådan set uheldigt, at man på et tidspunkt, hvor disse forhandlinger ikke er afsluttet, men stadig pågår, tvangsmæssigt, lovmæssigt, vil bryde ind i forhandlingerne. Det er mit håb, at man kan finde en løsning ad frivillighedens vej, som kan være tilfredsstillende for begge parter. På det grundlag er vi i mit parti villige til at arbejde med tingene i boligudvalget og skal selvfølgelig dér prøve på at finde frem til den bedst mulige løsning af det foreliggende problem.

**Enggaard:** Det er anden gang, vi ser et forslag af denne karakter om bytteret fra socialistisk folkeparti. Teknisk set er lovforslaget efter min opfattelse en smule forbedret i forhold til sidste gang, vi diskuterede det, fordi lovforslaget nu kun sigter

på den del af landet, hvor midlertidig regulering af boligforholdene er gældende. Alligevel må vi af hensyn til ejendomsretten, som fortsat bør være gældende på dette område, i venstre mene, at det er forbundet med store principielle betænkeligheder at gå ind på den foreslåede ordning med fri bytteret.

Naturligvis er vi interesseret i, at der sker en fornuftig omflytning af beboerne i den eksisterende boligmasse, således at denne kan udnyttes bedre, end det ofte sker i dag. Jeg har derfor med glæde bemærket, at der har været forhandlinger imellem Lejernes Landsorganisation og grundejerne om en bytteret på frivilligt grundlag. Jeg skal udtrykke håbet om, at disse forhandlinger ikke er endeligt afbrudt, men at der kan findes en rimelig frivillig ordning, gerne med en kompensation til grundejerne for en sådan frivillig bytning, i stil med ordninger, som tidligere har været gældende, og således at begge parter kan se deres fordel derved. Men at lovgive på den måde, som forslaget er udtryk for, er vi i venstre ikke parat til.

Et specielt forhold, som vi havde fremme under udvalgsarbejdet om det tilsvarende lovforslag i fjor, er forholdene inden for visse sociale andelsboligforeninger, hvis vedtægter synes at stille sig i vejen for en fornuftig bytning. Dengang drøftede vi det spørgsmål, om det var muligt med ministeriets mellemkomst eventuelt at ændre vedtægterne sådan, at også den betydelige lejlighedsmasse, som findes i denne del af de sociale boligselskaber, kunne blive gjort til genstand for en bytning, hvor fornuftige kriterier kunne tale for det.

Jeg skal meget gerne erklære mig villig til at drøfte enkeltheder i forbindelse med hele det principielle spørgsmål om en bedre udnyttelse af den eksisterende boligmasse igennem en frivillig bytteret, som etableres på den ene eller den anden måde. Men de principper, som er nedlagt i forslagsstillerens forslag, forekommer mig at være udtryk for noget mere vidtgående, end vi i venstre i dag er parat til at acceptere.