

[Grünbaum.]

Jeg sagde. Jeg sagde: hvis spørgsmålet skal diskuteres realistisk, så må det indgå i en samlet drøftelse af hele skatteproblemet.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: En sådan samlet drøftelse har jeg jo talt for at vi skulle have, og jeg har talt for det siden i fjor; vi har ikke fået den, vi har ikke kunnet få den. Regeringen og regeringspartierne vil ikke have en sådan samlet drøftelse, og hvad skal vi så gøre?

I øvrigt er det jo ret interessant, at hvis vi kommer og stiller et forslag om nedsatte indtægter til staten på et eller andet område, så fortæller man, at nu går dette land under, men når regeringen kommer og laver skatteloft, eller når den nedsætter dødsbo-beskatningen eller formuebeskatningen eller noget andet, så gør det ikke noget, at det påvirker statskassens provenu. Jeg synes, man må holde op med at ville blæse og have mel i munden på samme tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 82 stemmer mod 49; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 83 stemmer mod 10; 40 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 6, 7, 9, 12, 14 og 15 betragtedes som

forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslagene nr. 3-5, 8, 10, 11 og

13, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 16 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Om lejerens ret til bytning af lejlighed.) [af Arne Larsen m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 237) findes i tillæg A. sp. 4589, fremsættelsen i tidenden sp. 4780).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Boligministeren (Hastrup): Et tilsvarende lovforslag om indførelse af ret for lejerne til at bytte deres lejlighed blev som bekendt fremsat i fjor af de samme forslagsstillere. Forslaget blev dengang fremsat som forslag om ændring af lejeloven, medens det nu er fremsat som et forslag om ændring af boligreguleringsloven ud fra den betragtning, at det ikke vil være logisk at indføre bytteret i områder, hvor opsigelsesforbuddet ikke er gældende. I øvrigt er, så vidt jeg kan bedømme, de to forslag identiske.

Det tidligere lovforslag kom til første behandling her i tinget i marts i fjor, og hvad der blev fremført under denne behandling, har stadig gyldighed. Lovforslaget har til formål at sikre den bedst mulige udnyttelse og fordeling af den eksisterende boligmasse, som jo desværre stadig er for lille i forhold til antallet af boligsøgende. Jeg er i princip naturligvis helt enig i dette mål, som man jo også har haft for øje ved reglerne om boliganvisning og udlejning af lejligheder i det almennyttige byggeri, men jeg er stadig skeptisk med hensyn til, om en bytteret nu også er det rette middel til at nå målet. Også uden en egentlig bytteret for lejerne finder der jo i et vist omfang bytning sted med udlejerens samtykke, og efter 1. april 1971, hvor udlejerne ved genudlejning kan forhøje lejen til den fulde vurderingsleje, vil det sikkert blive lettere at få udlejernes samtykke til bytning af lejligheder.

Det er derfor et spørgsmål, om de fordele, der ville kunne opnås ved en bytteret, i form af en formentlig ret beskeden bedring af boligmassens udnyttelse, vil kunne opveje