

[Sigsgaard.]

er nybygget, er så meget billigere end Københavns hoteller, at det betaler sig for folk, der besøger København, at bo i Malmø. Så længe det jobberi fortsætter og man ikke vil tage fat på det, vil vi ikke stemme for ændringsforslaget, men vil undlade at stemme.

Jeg vil gerne tilføje, at skal der ske undtagelser fra momsen — og det ville være udmærket; der er behov for det på en række områder — så er det ikke hotellerne, der er mest behov for at tage fat på.

Forslaget om nedsættelse af momsen til 10 pct. har vi tidligere stemt for, og derfor må vi selvfølgelig også gøre det i dag, da det nu er fremsat, selv om vi ikke nærer illusioner om, at det bliver vedtaget. Vi stemmer for, også fordi vi mener, at der skal tages færre af statens indtægter ind over afgifterne, sådan at de mindre indtægter skånes. Momsens væsentligste egenskab er jo, at den virkelig rammer i bund, virkelig rammer de mennesker, som har beskedne indtægter. Jeg vil gerne understrege, at VS ikke vil være med til at begrænse den offentlige aktivitet i almindelighed. Skulle momsen derfor blive sat ned ved denne eller en anden lejlighed; må konsekvensen jo nok blive, at indkomstkatten bliver højere, end den ellers ville blive, og en sådan forandring af vægten fra afgifterne over på indkomstkatten ville vi se på med tilfredshed.

Ved første behandling gjorde jeg en del ud af, at repræsentationsudgifterne blev foreslået momsfri; jeg påpegede det helt urimelige i denne bestemmelse, men det blev ikke rigtig taget op i øvrigt ved første behandling. Disse repræsentationsudgifter er jo i forvejen stærkt favoriseret skattemæssigt. Jeg vil derfor på baggrund af mine bemærkninger ved første behandling slutte med at sige, at det er en glædelig overraskelse, at udvalget ved nøjere granskning har fundet frem til, at denne yderligere begunstiggelse af repræsentationsudgifterne skal bortfalde.

Den fg. finansminister (*Ninn-Hansen*):

Først vil jeg gerne svare hr. Sigsgaard på nogle bemærkninger, der blev fremsat ved første behandling, hvor hr. Sigsgaard stillede spørgsmålet om, hvor mange der ikke havde afleveret momsopgørelsen til tiden; og hvor mange der slet ikke havde afleveret opgørelsen, for jeg synes, det er rimeligt, at hr. Sigsgaard får svar på det spørgsmål, der blev rejst dengang.

Jeg kan sige, at der for april kvartal 1968 var 25.000 af de i alt 206.000 byvirksomheder, der ikke rettidig havde indsendt afgiftsangivelse den 20. august 1968. Af disse 25.000 indsendte godt 17.000 angivelsen, inden der blev tale om foreløbig fastsættelse af afgiftstilsvaret, og senere har yderligere 4.300 af de omhandlede virksomheder indsendt angivelser, således at der ved udgangen af februar måned i år resterede godt 3.300, som endnu ikke havde indsendt angivelse vedrørende april kvartal 1968. For landbrugets vedkommende ligger det sådan, at af de godt 125.000 angivelser vedrørende 1. halvår 1968, som skulle være indsendt til toldvæsenet den 20. september 1968, blev 7.700 modtaget efter denne dato. Ved udgangen af februar måned manglede angivelse for det nævnte halvår fra godt 1.500 virksomheder. Såvel for byvirksomheder som for landbrugsvirksomheder manglede således angivelse fra ca. 1½ pct. af virksomhederne.

Dernæst nogle bemærkninger til hr. Aksel Larsen. Hr. Aksel Larsen har jo stillet to ændringsforslag, det ene vedrørende fritagelse for merværdiafgift af hotelværelser; et forslag, der også støttes af socialdemokratiet. Om dette ændringsforslag er der gjort en række bemærkninger; jeg kan henvise til dem. Jeg kan sige, at vi selvsagt har skelet til, hvilke konsekvenser det kunne få på andre områder, og har været betænkelige ved disse konsekvenser. Vi må jo interessere os for og har hele tiden gjort det i forbindelse med merværdiafgiften, at fritagelsesområderne ikke bliver for store og i hvert fald ikke af en sådan karakter, at man en række