

Ændringsforslag nr. 20 om indsættelse af en ny paragraf
forkastedes med 107 stemmer mod 11.

§§ 87 og 88, ændringsforslag nr. 21, § 89, således ændret, § 90, ændringsforslag nr. 22 og § 91, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 118) findes i tidenden sp. 2694, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1025).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Grünbaum: Gennem udvalgsarbejdet er der nu opnået enighed på alle de af selve lovforslaget omfattede punkter, og spørgsmålet om den såkaldte kommunemoms er henvist til nærmere drøftelse i et særligt udvalg, der er nedsat af finansministeren, og i hvilket der også er repræsentanter for både kommunerne og erhvervslivet.

Vi regner med, at dette udvalgs arbejde vil blive af kort varighed, så der ikke går for lang tid, inden der kommer forslag til en løsning af dette, for kommunerne i hvert fald, meget vigtige spørgsmål.

Jeg vil gerne takke finansministeren, fordi

man har imødekommet de ønsker, som vi fremsatte under lovforslagets første behandling. Det drejede sig bl. a. om at få indført en lovbestemmelse, der kunne forhindre de ofte, og man kan vel også sige meget vildledende prisoplysninger, der anvendes ved avertering, skiltning o. lign. over for private forbrugere, når påskriften „eksklusive afgift“ påføres på en sådan måde og tit med en så lille skrift, at forbrugerne ikke altid er tilstrækkelig opmærksom på, at der ikke er indregnet moms i den angivne pris. Dette spørgsmål, der også har været rejst fra forbrugerside og fra Butikhandelens Fællesråd, bliver altså nu løst med det ændringsforslag, der er stillet af finansministeren, og det takker vi for. Vi kan naturligvis også erklære os tilfreds med, at finansministeren nu selv foreslår, at hans oprindelige forslag om, at der skulle være adgang for virksomhederne til at trække merværdiafgiften for repræsentationsudgifter fra, nu udgår af lovforslaget. At finansministeren så har fundet en anden begrundelse end den, vi fremførte imod hans forslag, skal jeg ikke gøre ophævelser over. Vi er tilfreds med, at forslaget udgår.

I udvalget har vi rejst spørgsmålet om, hvorvidt det var rimeligt at opretholde den praktiserede grænse på 20 m² for momsrefusioner ved tilbygninger. Den burde vel kunne nedsættes til f. eks. 6 m². Det kan virke urimeligt, at der ikke gives refusion ved mindre, men måske meget nyttige tilbygninger, som foretages f. eks. på et enfamilienshus for at skaffe mere plads, efterhånden som familien får behov for det. Også her har finansministeren været imødekomende; ministeren har givet tilsagn om, at spørgsmålet om en nedsættelse af denne grænse — og det kan ske rent administrativt — vil blive taget op i ministeriet. Vi kan i øvrigt, som det fremgår af bemærkningerne, tiltræde samtlige de ændringsforslag, der er stillet af finansministeren.

Vi må beklage, at der ikke har kunnet opnås enighed om hotelmomsens ophævelse. Finansministeren var selv i sin fremsættelsestale inde på en eventuel afskaffelse af den særlige afgift på hotelværelser. Der er jo nemlig ikke afgift på boligen, der er ikke afgift på husleje, og heller ikke for pensionater o. lign. er der moms på værelseudlejningen. For så vidt var det inkonsekvent,