

[Langkilde.]

og stempelfrihed for skøder og prioritetsdokumenter i det almennyttige byggeri. Det er jo givet, som også hr. Peter Nielsen var inde på det, at denne lov er en klar forenkling af dette meget indviklede område, og vi har den samme opfattelse som hr. Peter Nielsen, at det ikke vil være rigtigt på dette felt at foretage sådanne principielle ændringer, som hr. Ømanns forslag er udtryk for, hvorfor vi skal anbefale at stemme imod disse ændringsforslag og stemme for de øvrige af udvalget som helhed eller af et flertal tiltrådte ændringsforslag, ligesom jeg kan anbefale lovforslagets overgang til tredje behandling.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Jeg havde gerne set en mere dybtgående reform af denne lovgivning end den, som lovforslaget, også med ændringsforslagene, indeholder, men det har vi altså ikke kunnet komme igennem med i denne omgang. Jeg tænker specielt på et forhold, som jeg nævnte ved første behandling, nemlig fritagelse for stempelafgift for førstegangsetablerede; jeg synes, det havde været rimeligt, om vi var kommet igennem med det, men det har der altså ikke været fornøden tilslutning til.

Derefter skal jeg sige, at lovforslaget med de ændringer, der nu foreslås, er et betydeligt fremskridt i forhold til den bestående lovgivning, og derfor kan jeg på venstres vegne anbefale de 20 ændringsforslag og anbefale, at vi stemmer imod de af socialistiske folkeparti som mindretal stillede ændringsforslag.

Nordqvist: Allerede ved førstebehandlingen udtalte jeg anerkendelse af det foreliggende lovforslag, som jeg synes er blevet endnu bedre gennem den grundige udvalgsbehandling. Bl. a. har finansministeriet accepteret mine betænkeligheder, for så vidt angår skødetaksterne, der var blevet særdeles hårde, og forslagens ene procent er nu nedsat til 0,8 pct. inklusive tinglysningsafgiften.

Da forslaget ophæver forskellige stempel-fritagelser, er det naturligt, at vi i udvalget har fået adskillige henvendelser om på ny at indføre disse fritagelser, men jeg er enig med flertallet i, at det er upraktisk at gennemhulle dette gode lovforslag med nye fritagelsesbestemmelser.

Jeg vil også gerne fremhæve, at de ned-sættelser, der rent faktisk er sket, i nogen grad imødekommer de indvendinger, udvalget har modtaget, og jeg mener i øvrigt, at lovforslaget er udtryk for udvalgets bestræbelser på at nå frem til rimelige takster både for erhvervslivet og for den enkelte. Vi må jo acceptere stempelafgiften som en kendsgerning, og i udvalget har det ikke været formålet at diskutere stempeltakster eller ikke stempeltakster.

At acceptere mindretallets ændringsfor-slag om fritagelse for boligforeningernes skøder og prioriteringsdokumenter kan kun føre til en ny diskussion om yderligere fritagelser, og på mit partis vegne må jeg derfor afvise det af SF stillede ændringsfor-slag.

Da et tilsvarende lovforslag i sidste sam-ling var til første behandling, udtrykte hr. Ømann som ordfører for SF bl. a. sin glæde over, at der her forelå en afgiftslov, der ikke specielt skulle benyttes til landbrugsstøtte. Det er rigtigt, men flertallet finder, at loven heller ikke skal benyttes til anden støtte, der, selv om den måtte være velmotiveret, må ydes på anden vis. Mindretallets æn-dringsforslag er ikke særlig konsekvente, og det radikale venstre anbefaler at stemme imod dem og stemme for de af udvalget eller af udvalgsflertallet tiltrådte ændringsforslag.

Ømann: De af regeringen stillede ændringsfor-slag, som er tiltrådt af udvalget, har jo allerede været omtalt, og jeg har ikke meget at føje til, men vil koncentrere mig om det ændringsforslag til § 46 om lejekontrakter, der er stillet af finansministeren, og som jeg finder uheldigt. Medens der i det op-rindelige forslag var sondret imellem be-boelseskontrakter og kontrakter om andre lejemål — og afgiften var her ansat til henholdsvis $\frac{3}{4}$ pct. og $1\frac{1}{2}$ pct. — så går ændringsforslaget fra regeringens side ud på en fordyrelse for beboelseskontrakterne op til 1 pct. og en tilsvarende nedsættelse for erhvervslejemål til samme procent, hvilket, siges der, ingenting koster netto, men det vil altså sige, at der her er tale om at lægge en yderligere byrde på beboelseskon-trakterne. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod dette ændringsforslag og stemmer for det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag om fuld afgiftsfri-