

## [Den fg. finansminister.]

boligformål. Jeg er bekendt med, at der er nogle lande, hvor man har det, men der er også en række lande tilbage, der ikke har det. Hvis hr. Sigsgaard ønsker en opgørelse over det, skal jeg gerne sende ham den.

Jeg tror også, at der med hensyn til de indgreb, der bliver foretaget over for de enkelte, er valgt noget rigtigt. Det er indgreb, det kommer vi ikke uden om, og jeg vil da gerne erkende det, som hr. Ove Hansen og andre hæftede sig ved, at der tales om at inddrage samfundsskabte værdier. Hr. Gert Petersen sagde, at når man siger det, så er det socialisme. Andre ville sige, det er georgeisme. Personlig vil jeg sige, det er sund fornuft, og så kan vi vel egentlig mødes dér. For det er da sund fornuft at inddrage samfundsskabte værdier, når man kan konstatere dem, som man kan det i dette tilfælde. Men hvis man ikke kan konstatere dem, hvis man står usikkert over for det, er det ikke på samme måde sund fornuft.

Derfor er jeg heller ikke enig med hr. Sigsgaard, der vil være forhandlingsvenlig, når blot man tager 100 pct. Så bliver der jo ikke meget tilbage at være forhandlingsvenlig om. Hvis det havde været sådan, at man tog de 100 pct. uden at være sikker på, at alt det, man inddrog, var samfundsskabte værdier, kunne der være grundlag for den betragtning, som hr. Fanger nævnte i anden forbindelse, noget i retning af at beskatte fra hus og hjem. Det er slet ikke tilfældet her. Man giver de enkelte en sikring, for nok får de pålagt en byrde, men de får henstandsmulighed, de får mulighed for at blive behandlet efter særlige regler, hvis de viderefører deres bedrift.

Angående bondegårdsreglen kan jeg henviser til hr. Poul Schlüters bemærkninger og skal blot sige til hr. Ove Hansen, at jeg godt forstår hans bemærkning om, at hvis bondegårdsreglen ikke administreres på den måde, skal der være tale om landbrugsbedrifter og gartneri. Jeg mener, dette er sikret gennem lovgivningen, og hvis man går over til anden anvendelse, bliver der jo tale om en frigørelsesafgift. Men hvis der skulle være områder, hvor vi ikke har de tilstrækkelige garantier, mener jeg, vi skal tale om det i udvalget, hvad hr. Ove Hansen jo også opfordrede til, og undersøge,

om vi i vor administration på dette område skal have yderligere garantier.

Jeg er også indstillet på at drøfte et andet spørgsmål, som hr. Ove Hansen, hr. Hauch og også flere andre har rejst, nemlig om det er amtskommunerne, der skal have disse fonds. Når vi foreslår amtskommunen, er det absolut ikke, fordi vi vil underkende primærkommunernes behov. Vi ved, at de har et så stort behov, at de kan have brug for at få pengene på et tidligere tidspunkt, end de kunne komme ind i fondene, hvis det blev primærkommunerne, der skulle forvalte dem. Så kan man sige, som hr. Ove Hansen var inde på, at man kunne lade staten forvalte det, for staten forvalter i forvejen en del på dette område; boligfonden, som er blevet nævnt, har forbindelse med dette, og den har vi — det være sagt til hr. Gert Petersen — ingen tanke om at foreslå ophævet. Men hvis det skal være staten, opfylder vi vel ikke et formål, som vi opfylder ved at anbringe fonden hos amtskommunen, nemlig at placere amtskommunen stærkere i hele planlægningen; det er netop et af formålene med både denne og anden lovgivning, vi behandler i denne tid. Derfor har vi fundet frem til, at det kunne være fornuftigt at placere de midler, der kommer fra frigørelsesafgiften, i en fond under amterne. Men det er et spørgsmål, vi meget gerne vil drøfte, og det samme gælder en række andre ting.

Jeg takker for den velvilje, der er vist lovforslagene, og jeg deler den opfattelse, der gjorde sig gældende hos de første fire ordførere, at denne lovgivning er et langt skridt i retning af uden at foretage urimelelige indgreb over for de enkelte ejendomsbesiddere at løse et problem, vi ikke kan lade ligge.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at de 3 lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.