

[Gert Petersen.]

Og så nogle mere principielle bemærkninger om, hvor vi egentlig står nu med hensyn til jordlovgivning. Der tør jeg jo nok sige, at jeg er imponeret af regeringspartiernes ordførere, som de har haft ordet her. De har virkelig lagt dristighed og mod for dagen. At dømme efter deres indlæg er der med de lovforslag, som her er fremsat, og som jo nok skal blive gennemført, — der er jo et solidt flertal, som ikke er bange for at lade sig bruge — sket meget store fremskridt. Det synes jeg er dristigt sagt i betragtning af, at i løbet af en kort årrække vil der blive lejlighed for befolkningen til at undersøge, om der er sket så store fremskridt. Jeg tvivler på det.

Jeg vil videre sige, at jeg gad nok se, hvad der var sket, hvis man under den forrige regering, under det forrige flertal, ca. 2 måneder før folketingssamlingens afslutning var kommet med vidtrækkende lovforslag af den karakter, som det er tilfældet f. eks. her i dag. Så havde vi hørt om lovjaskeri og lovfusk, og det kunne man ikke byde det høje osv. osv., ord, som jeg meget gerne skal gøre til mine egne.

Jeg må i den forbindelse også spørge: har vi nu fået alle de af regeringen påtænkte jordlove, eller har man stadig væk nogle — sådan oppe i ærmet — der venter på at blive drysset ud, og som kan komme senere? Er vi nu derhenne, at vi kan bedømme regeringens jordlovsudspil som helhed? Eller er der et eller andet, vi ikke har fået at vide, mangler man et eller andet endnu, sådan at billedet bliver ændret endnu en gang?

Jeg vil ikke kritisere, at lovforslagene fremsættes enkeltvis; det er i og for sig ikke urimeligt. Det, jeg vil kritisere, er, at vi ikke på et tidligere tidspunkt, eventuelt i forbindelse med by- og landzonelovforslaget — det havde vel nok været rimeligt — havde fået en samlet redegørelse for, hvad det var, man ville gennemføre, for, hvordan principerne i jordlovskomplekset så ud, hvordan de hang sammen. I stedet har vi altså fået det sådan pø om pø, og det tætteste ved en samlet redegørelse, ja, det er såmænd egentlig de få linjer, der fandtes i statsministerens åbningstale den 1. oktober sidste år. Her kom statsministeren jo også ind på frigørelsesafgiften og begrundede den med, at samfun-

dets udgifter til bygge- og bymodning vil stige, derfor stiger også jordværdien, og på denne baggrund overvejer man indførelse af en frigørelsesafgift. Det er i og for sig den samme begrundelse, som vi hele tiden har haft for en vis del af kapitalvindingsafgiftens virke, og der er ikke noget nyt i, at der skabes værdistigninger, og at samfundet er medansvarlig for disse værdistigninger og derfor føler at have ret til at inddrage nogle af dem.

Nu vel, vi har altså i årevis haft en kapitalvindingsafgift, vi har fra socialistisk folkepartis side og også fra socialdemokratiets side i øvrigt ved flere lejligheder i den senere tid anbefalet, at man skærpede denne kapitalvindingsafgift, men det har man ikke villet fra regeringspartiernes side. Man har ikke villet det med flere begrundelser, men der er især én, der interesserer mig nu, og det er den, der hedder, at høje skatter, høje afgifter på jord og jordsalg betyder en prisforøgelse, har en prisfordyrende effekt. Vi har fra SF's side aldrig afvist, at det under visse omstændigheder kunne være tilfældet; jeg kan henvise til, hvad vort partis ordfører, hr. Ømann, sagde under den debat, vi førte her i tinget den 13. februar 1968:

„Men det, der er spørgsmålet, er, indtil vi får nogle jordlove, som bevirker ned-sættelse af priserne og dermed avancerne på jord, vil de radikale“

— det var i en diskussion med hr. Niels Helveg Petersen, men det gælder naturligvis hele regeringen —

„så være med til at inddrage disse uberegtigede fortjenester gennem en beskatning, eller vil de ikke?“

Se, det afviste man dengang — det var i anledning af et forslag om skærpelse af kapitalvindingsafgiften, som socialdemokratiet var kommet med — det afviste man dengang, men nu kommer man selv med et forslag, som vel nok indebærer — der må naturligvis regnes på det — en vis skærpelse af afgiften ved jordsalg under visse omstændigheder. Og det, vil jeg da i og for sig sige, er noget, som vi har ønsket, men vi havde samtidig ønsket et jordlovskompleks, som forebyggede fremkomsten af sådanne avancer, som gør den slags kapitalvindingsafgifter nødvendige. Vi anser det for vigtigere, at man får standset jordprisstigningerne, at man får fjernet disse