

[Haustrup Clemmensen.]

hr. Ømanns bemærkninger om mine udtalelser vedrørende den tredjedel, der blev tilbage, når marginalskatten var betalt, erindre om, at det, der bliver tilbage derudover, dog også skal bruges til at betale en lang række indirekte skatter med, ja, nogle er endda så formastelige, at de også skal betale formueskat. Det er vel ikke således, at man kan sige, at det er en urimelig del af den pågældende indkomst, der derefter bliver levnet til den enkeltes privatforbrug.

Niels Helveg Petersen: Jeg er sikker på, der kunne laves en fornøjelig mosaik over de udtalelser, partierne i tidens løb er fremkommet med om skatteløfter, som nok, når realiteten skal frem, har været mere skatteløfter end skatteløfter. Men jeg skal ikke tage den diskussion op, kun gøre en enkelt bemærkning til noget af det, som jeg tror både hr. Grünbaum og hr. Ømann var inde på, at der altså kun blev disse 18²/₃ pct. tilbage til kommunerne. Det afhænger jo ganske af forudsætningen. For det første bliver udskrivningsprocenten efter det oplyste under 100, for det andet bliver kommunernes udskrivningsgrundlag jo væsentlig forøget ved overgang til beskatning af løbende indkomst, hvorved kommunerne med samme beskatningsprocent kan få et højere provenu eller omvendt kan få det samme provenu med lavere beskatningsprocent. Endelig sætter byrdefordelingsreformen ind. Ja men har så hele ideen med byrdefordelingen ikke gjort dette overflødig? Hvis byrdefordelingsreformen virker rigtigt, jo. Det er klart, at hvis byrdefordelingsreformen virker rigtigt, således at der ikke bliver større spredning i de kommunale beskatningsprocenter, end at alle kommuner kan holdes inden for loftet, så har den virket rigtigt. Men jeg ser denne ordning som et yderligere incitament til at følge byrdefordelingsreformens grundtanke op og sørge for, at denne udligning også i praksis vil vise sig at være tilstrækkelig.

Vi kender endnu ikke ganske, hvordan det vil virke i praksis; vi har visse forhåbninger, og det skal følges op i praksis.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Erling Dinesen, Jørgen Peder Hansen, Anker Jørgensen, Evald Kristensen, K. J. Mortensen, Helge Nielsen og Bertel Pedersen har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om ferie med løn, lov om lærlingeforhold og medhjælperlov. (Om indførelse af 4 ugers ferie med løn eller feriegodtgørelse, forhøjelse af feriegodtgørelsen til 10 pct. og udvidelse af den af ferieloven omfattede personkreds).

Medlemmer af folketinget Krog Hansen, Morten Lange, Arne Larsen og Ømann har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om en reform af ferielovgivningen.

Det er meddelt mig, at *Knud Hertling* ønsker at udtræde af lønningssudvalget. Til nyt medlem har vedkommende gruppe udpeget *Axel Ivan Pedersen*, som herefter er valgt.

Det er meddelt mig, at *Holmberg* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om generelle tilskud til kommunerne m. fl. lovforslag. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Holmberg* har vedkommende gruppe udpeget *Holger Hansen*, som herefter er valgt.