

[Grünbaum.]

beskyttet, men ikke de almindelige skatteydere. De vil via en højere statsskat skulle være med til at betale for den beskyttelse, som de store får, og det er det, vi i særlig grad er imod.

Men vi er altså indstillet på en også fra vor side saglig og realitetsbetonet drøftelse i udvalget, og problemet med folkepensionsbidraget vil jeg gerne have med ind i forhandlingerne.

Endelig vil jeg gentage, hvad jeg sagde med hensyn til B-indtægterne, at jeg tror, dette spørgsmål egner sig bedst for udvalgsbehandling. Jeg er ikke enig i den formulering, finansministeren bruger i sin fremsættelsestale, som kunne tyde på, at man i finansministeriet ikke mener, der er hjemmel til at bruge § 54 sådan, som vi i hvert fald er nogle stykker der har troet den skulle bruges. Det er jeg som sagt ikke enig i, men det må vi drøfte nærmere igennem. Jeg mener, at netop i det første år, når vi går ind i kildeskattesystemet, er det vigtigt, som der også stod i bemærkningerne til § 54, at skabe den størst mulige ligestilling — jeg kan ikke huske ordlyden helt præcist, men det gik ud på, at man skulle skabe en ligestilling imellem A-skatteydere og B-skatteydere i kildeskattesystemet. Derfor har vi § 54, og jeg vil også tro, at den kan bruges, men det vil jeg gerne se på i udvalget.

Haunstrup Clemmensen: Hr. Grünbaum har jo under denne debat gjort en del kritiske bemærkninger vedrørende skatteloftet og kom nu i sit sidste indlæg med den udtalelse, at et sådant eventuelt skatteloft burde ligge i selve skalaen, idet han advarede stærkt imod at brodere på det.

Det må være naturligt for mig også i forlængelse af de bemærkninger, den fg. finansminister gjorde om hr. Grünbaums tidligere udtalelser under debatter om skatter i det høje ting, at spørge, om det virkelig er det eneste bidrag, vi i dag fra socialdemokratiets side får til belysning af, hvilke tanker socialdemokratiet selv har gjort sig på disse områder. Dengang socialdemokratiet var regeringsparti, var man overordentlig ivrig efter at opfordre den daværende opposition til at fremkomme med alternativer, til at gøre rede for sine egne tanker, når man kritiserede den daværende regerings forslag. Der-

for synes jeg, det må være naturligt senest under udvalgsarbejdet, men gerne allerede under denne forhandling, at spørge, hvad socialdemokratiets egen indstilling egentlig er til disse skattelofttanker. Det kan jo ikke være noget, sådan som hr. Ømann søgte at fremstille det, som kun venstre og det konservative folkeparti forsøgte at fremføre over for vælgerne.

Må jeg have lov til med nogle enkelte citater at erindre om, at socialdemokratiet i sin valgudtalelse den 4. november 1966 udtrykkelig sagde:

„Et loft over indkomstbeskatningen er vi rede til at medvirke til.“

Må jeg erindre om den daværende statsministers, hr. J. O. Krags, udtalelse ved et pressemøde, refereret i Aktuelt — så det må da være et objektivt referat — den 18. november 1966. Der står, at statsminister J. O. Krag

„ — bebudede på et pressemøde i Åbenrå i aftes et regeringsudspil inden valget om, hvorledes der kan skabes loft over indkomstbeskatningen, når skattefradragsreglen falder bort.“

Et par dage senere meddelte hr. J. O. Krag på et spørgsmål, stillet ham i Ålborg, om der ikke kunne gives nogle nærmere detaljer vedrørende socialdemokratiets tanke om et skatteloft, at han ikke havde sine papirer på sig ved den pågældende lejlighed.

Hr. K. B. Andersen udtalte i fjernsynet den 20. november 1966:

„Vi vil møde med et forslag, der virkelig betyder et skatteloft, som vi ikke hidtil har haft, nemlig for almindelige indtægter, for mellemindkomster og ikke bare det, som bl. a. de konservative holder så voldsomt fast på, den beskyttelse, der gælder, skal vi sige de sekscifrede tal.“

Endelig skrev hr. Per Hækkerup så sent som den 16. februar 1967 i Erhvervsbladet, hvor han talte om regeringens skatteskala:

„En sådan skatteskala er vi fra socialdemokratiets side villig til at kombinere med et skatteloft. Også dette må være i erhvervslivets velforståede interesse.“

På den baggrund synes jeg, det var rimeligt at få en smule klarhed over, hvad der har ligget bag af tankevirkosomhed fra socialdemokratiets side på alle disse områder.

Må jeg så lige til sidst i anledning af