

[Grünbaum.]

rigtigt i en sådan ordning, hvis der optræder særlig store skævheder i og imellem kommunerne.

Men det, der forekommer ejendommeligt, er, at man kommer med et forslag, der bryder afgørende med princippet om den faste skala netop i en situation, hvor man arbejder med den reform vedrørende byrdefordelingen, der just som sit hovedformål har og tilsigter at gennemføre en udligning af skævhederne i den kommunale beskatning. Derfor mener vi, at der er noget, der ligesom er glippet her — eller regner regeringen da ikke selv med, at den får løst problemerne for de fattige kommuner gennem en byrdefordelingsreform? Hvis man regner med det, falder argumentationen med henvisningen til de fattige kommuner helt til jorden, og tilbage bliver kun, at der skal gennemføres en regel om et loft, som mere generelt simpelt hen vil sikre de store indkomster på bekostning af skatteydere, der bor i de pågældende kommuner, og også på de øvrige skatteydere bekostning. Det kan vi ikke gå ind for, og det må andre, at specielt de radikale har kunnet godkende en sådan regel. Og hvad nu, hvis vi i de kommende år skal forhøje procenten for folkepensionsbidraget? Skal vi så have et skattesystem, hvorefter netop skatteydere med de højeste indkomster kan slippe fri for denne forhøjelse, blot fordi de bor i en kommune, der af den ene eller den anden grund har en skatteprocent på over de ca. 18, f. eks. fordi man holder en meget lav grundskyld? Det kan vel ikke være rimeligt. Indenrigsministerens forslag om de 10 promille løser jo slet ikke dette problem. Folkepensionsbidraget bør i hvert fald holdes uden for de 66²/₃ pct., hvis denne regel ikke skal virke fuldstændig skæv og urimelig. Hvis man kunne holde folkepensionsbidraget uden for de 66²/₃ pct., var der da noget her, vi kunne drøfte i udvalget.

Må jeg endelig sige, at jeg ikke forstår finansministerens udtalelse i fremsættelses-

talen om B-indtægternes eventuelle regulering; det spørgsmål vil jeg gerne vende tilbage til under selve udvalgsbehandlingen. Jeg er ret uenig i det, finansministeren siger i sin fremsættelsestale om det.

Også formueskatten vil vi have lov til at se nærmere på i udvalget, det gælder både beløbsgrænsen og nedsættelsen af skattesatserne; vi mener, at regeringen her går for vidt. Vi er indstillet på, at der skal reguleres, når man ved 14. almindelige vurdering sætter værdierne op; men som sagt synes vi, man går for vidt, og vi vil gerne se på det i udvalget.

Forslaget om bofradraget på de 25.000 kr. finder vi absolut stridende mod det, vi ellers var enige om: den kontinuerte beskatning af dødsboerne. Det har hele tiden været forudsat, at der for dødsboerne — naturligvis, vil jeg gerne fremhæve — skulle gælde det samme personfradrag som for andre. Vi kan slet ikke gå ind for dette forslag, og jeg håber, der også her bliver mulighed for en forhandling.

Jeg kan tilsige vores medvirken til en saglig drøftelse af dette vigtige lovforslag. Vi ser gerne, at der opnås enighed også om denne del af kildeskatterereformen, men det forudsætter som sagt, at der er muligheder for en reel forhandling i udvalget.

Haunstrup Clemmensen: Hele den fremtidige struktur for de direkte skatter er nu ved at blive fastlagt, og fra det konservative folkepartis side hilser vi med glæde, at borgerne derved får mulighed for at danne sig en vurdering af, hvorledes den fremtidige indkomstbeskatning vil forme sig.

Jeg vil gerne straks understrege, at vi naturligvis fortsat er tilhængere af en indkomstskatteskala, der pristalsreguleres, og det er som bekendt tanken, at den skal reguleres fra og med 1971. Vi finder også systemet med den faste skala, hvor der hvert år skal træffes beslutning om, med hvor store procenter af den udskrivningen skal ske, rigtigt.

Jeg skal ved denne lejlighed afstå fra