

[Undervisningsministeren.]
ning, der er givet, og håbe, at man under udvalgsarbejdet kan nå frem til at få lovforslagene gennemført i enighed.

Sigsgaard: Ministeren lagde megen vægt på at understrege, at forslagene her stræbte mod og ville medføre ligestilling mellem de private og de offentlige skoler, og at jeg måtte have taget frygteligt fejl, når jeg herfra hævdede noget andet, nemlig at der var tale om en favorisering af de private skoler.

Jeg vil bede ministeren et øjeblik prøve at se sagen fra amtskommunernes synspunkt. Hvis der i en amtskommune skal oprettes en gymnasieskole, og hvis man har en mulighed for at få en offentlig skole og en anden mulighed for, at skolen kan blive privat, fremgår det jo af lovforslagene, at såfremt det bliver en offentlig gymnasieskole, der bliver tale om, skal amtskommunen bidrage med 40 pct. af driftsudgifterne, men såfremt det bliver en privat skole kun med 25 pct. Det har ministeren direkte sagt i fremsættelsestalen. Hvis ministeren anerkender, at 25 er mindre end 40, må ministeren vel også anerkende, at der altså sker en begunstiggelse af de private skoler, idet det set fra amtskommunens synspunkt vil være billigere, at gymnasieskolen bliver privat. Derfor må amtskommunen have en økonomisk interesse i, at det bliver en privat i stedet for en offentlig skole.

Undervisningsministeren (*Helge Larsen*): Jeg må lige sige til hr. Sigsgaard, at som ordningen er nu, betaler staten ca. 85 pct. af udgifterne ved en privat gymnasieskoles drift, amtskommunerne eller andre kommuner betaler ingenting. Nu kommer de til at betale 80 pct. I øvrigt forudsætter et privat gymnasiums oprettelse, at der er en privat kreds, der står bag ved det, og endelig indgår spørgsmålet i den almindelige gymnasieplanlægning.

(Kort bemærkning).

Sigsgaard: Man kan godt sammenligne med forholdene tidligere, men tilbage står altså — og det forstår jeg at ministeren indrømmede nu — at der stadig væk ikke vil være tale om ligestilling, men om en begunstiggelse af de private skoler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Hanne Budtz*): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at de fem lovforslag henvises til det tidligere nedsatte udvalg vedrørende forslag til lov om generelle tilskud til kommunerne m. fl. lovforslag. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten.

(Lovforslaget (nr. 231) findes i tillæg A, sp. 4329, fremsættelsen i tidenden sp. 4763).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grünbaum: Når der nu, som det hele tiden har været forudsat, foreslås en fast skala, den såkaldte grundbeløbsskala, der skal gælde under kildeskatteordningen fra år til år som en helt permanent ordning, er det naturligvis meget vigtigt, at denne skala er så rigtig som overhovedet muligt, selv om man naturligvis kan være meget uenig om, hvad der er rigtigt. Vi skal dog ikke mere have de årlige ændringer i udskrivningsloven, men alene fastsætte selve udskrivningsprocenten. Det gør, at der efter vor mening er en ganske særlig interesse om behandlingen af lovforslaget her, og jeg går ud fra, at der bliver adgang til en reel forhandling om den foreslåede skala.

Men det er naturligvis vanskeligt, er vi helt klar over, at drøfte eventuelle ændringer i denne skala, så længe vi ikke har regeringens forslag om udskrivningsprocenten, og især når vi ikke har de dertil hørende beregninger over skatteprovenuet.

Det ville være ønskeligt, om vi kunne få det første lange stræk på skalaen, altså det såkaldte proportionalstræk, noget forlænget; det har vi også tidligere været inde på. At det ville være af meget stor værdi for selve