

[Krog Hansen.]

fordeling, der skal finde sted de første to år efter den 1. april 1970. Men det er vi også parat til.“

Kan det egentlig siges klarere? „Det må indebære, at man også vedtager de andre lovforslag, men det er vi også parat til.“

Her siger venstres ordfører klart, at vedtagelsen af bl. a. loven om ændring af vejrefusioner betyder, at alle byrdefordelingslovforslag — også dem, vi i dag har til første behandling — må vedtages omtrent uændret.

Så er det naturligt at spørge sig selv — det har vi i hvert fald gjort i socialistisk folkeparti: er det ikke spild af tid overhovedet at sige noget ved denne første behandling? Svaret er givet af bl. a. den socialdemokratiske ordfører, og vi er enige med ham. Vi mener, at regeringen og regeringspartierne har trukket det parlamentariske arbejdsklima ned på så lavt et niveau, at jeg ud over at henvise til, hvad jeg tidligere har sagt, kun skal spørge regeringen — jeg tror på forhånd, det er håbløst, men jeg vil gøre det alligevel: er tiden ikke inde til at rebe sejlene, så vi sikrer en forsvarlig behandling af tingets arbejdsstof? Det, vi har set her på det sidste, har i hvert fald ikke været forsvarligt, og vi kan ikke medvirke til disse lovforslags gennemførelse, hvis det skal fortsætte på den måde.

Sigsgaard: Ja, jeg skal sige lidt mere end hr. Krog Hansen i et fromt, men måske ikke særlig realistisk håb om, at de gode argumenter dog måske kan have en vis betydning set på længere sigt.

De forslag, der ligger på bordet her, er, som det er sagt, led i den samlede byrdefordelingsreform og må vurderes som sådanne. Det er ikke muligt i dag at vurdere, hvad byrdefordelingsreformen bliver til, men meget tyder på, at den ikke bliver tilstrækkelig, og at den vil få mange uheldige virkninger.

Sådan som forslagene her er udformet, favoriserer de på urimelig måde de private skoler. Amtskommunerne skal efter forslaget betale 40 pct. af driftsudgifterne ved offentlige gymnasieskoler og HF-kursus, men kun 25 pct., hvis skolerne er private. Hvis forslaget gennemføres, vil det altså betyde, at amtskommunerne vil have en økonomisk interesse i, at skolerne bliver

private. En sådan udvikling vil være til skade for dem, der har sværest ved at betale skolepengene, altså de økonomisk dårligere stillede. Dertil kommer, at vi bør nå frem til, at det gymnasiale trin i skolevæsenet bliver en del af almenuddannelsen, og at undervisningen her derfor som hovedregel bliver offentlig.

Det samme gælder undervisningen i 8.-10. klasse; dér er forslagene lige så uheldige. Man siger nemlig nu, at hvis kommunerne undlader at udbygge deres uddannelsessystem, f. eks. prøver på at slippe for at etablere 10. klasser, sparer de penge, for så skal de kun betale 85 pct. af normaludgiften på de pågældende klassetrin til de private skoler, der så varetager undervisningen af de pågældende elever — altså igen en favorisering af de private skoler og af de kommuner, der har det dårligst udbyggede skolevæsen.

Afskaffelsen af statsstøtten til befodringsudgifterne forekommer mig også betænkelig. Ministeren siger direkte i forelæggelsen, at befodringsordningen for gymnasieelever er frivillig for kommunerne, og nu foreslås statsstøtten til den ophævet. Ministeren må dog have spekuleret på, hvordan det nu kommer til at virke. Det vil selvfølgelig betyde, at færre kommuner vil etablere befodringsordninger, og det vil igen betyde, at det bliver gjort vanskeligere for mange jævnt stillede gymnasieelever at klare gymnasiet rent økonomisk. Man taler om at demokratisere adgangen til uddannelserne, uden at man gør så forfærdelig meget ved det. Forslaget her gør ingenting ved det, for det går i stik modsat retning; det er vendt imod de befolkningsgrupper uden for de større byer, der dårligt har råd til at lade deres børn få en grundig uddannelse.

En lille detalje i forslagene synes jeg desværre er typisk. Støtten til lejrskolearbejdet falder væk, så vidt jeg forstår. Lejrskolerne er udtryk for et stort pædagogisk fremskridt — det tror jeg næsten alle er enige om — men det har været svært at få lejrskoletanken introduceret og realiseret mange steder i landet. Det hjalp refusionen med til, men nu fjerner man den, og hvad sker der så? Ja, så vil der selvfølgelig blive tale om et tilbageslag for lejrskoletanken. Det er indholdet af det forslag.

Nedskæringen af lærerlønrefusionen må