

[Den fg. indenrigsminister.]

ling. Jeg må imidlertid holde for, at den ordning, der er fastlagt i det lovforslag, som nu har fået tilslutning fra alle sider, er den mest praktiske løsning af disse spørgsmål.

Kofoed: Blot den sidste bemærkning til ministeren: var der så ikke mulighed for, hvis man ikke kan nå det i denne samling, at tage det op, når loven skal revideres i 1969-70?

Den fg. indenrigsminister (Thestrup): Jo, det er naturligvis rigtigt. Der er ikke noget som helst i vejen for, at det kan optages og behandles, når loven skal revideres.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om amtsrådenes og amtskommunernes overtagelse af skolerådenes og skolefondenes opgaver m. v.

(Lovforslaget (nr. 212) findes i tillæg A. sp. 4535, fremsættelsen i tidenden sp. 4745).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 5-8 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om fordeling af udgifterne til offentlige gymnasieskoler og kursus til højere forberedelseseksamen.

(Lovforslaget (nr. 213) findes i tillæg A. sp. 4469, fremsættelsen i tidenden sp. 4747).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ændring af reglerne om refusion m. v.).

(Lovforslaget (nr. 214) findes i tillæg A. sp. 4449, fremsættelsen i tidenden sp. 4747).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om lønninger m. m. til folkeskolens lærere.

(Lovforslaget (nr. 215) findes i tillæg A. sp. 4493, fremsættelsen i tidenden sp. 4747).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v. (Ændrede refusionsregler m. v.).

(Lovforslaget (nr. 216) findes i tillæg A. sp. 4481, fremsættelsen i tidenden sp. 4747).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Ove Hansen: Disse lovforslag skal ses i forbindelse med den generelle omlægning af byrdefordelingen mellem staten og kommunerne. De udgør et hele med de mange lovforslag, der for tiden er genstand for udvalgsbehandling, og må, hvor mærkeligt det end kan lyde, ses i sammenhæng med de 5 lovforslag, som blev til lov umiddelbart før påske.

Der har igennem nogen tid været tale om nedskæring af refusionen af lærerlønninger. Regeringsmedlemmer har bl. a. givet udtryk for, at kommunerne ligefrem kunne tjene penge ved at ansætte flere lærere end nødvendigt. Jeg vil dog gerne tilføje her, at jeg ikke har hørt undervisningsministeren give udtryk for en sådan opfattelse. Jeg kan heller ikke godkende den betragtning, at en kommune skulle kunne tjene penge ved at ansætte flere lærere. For det første kan intet embede oprettes i folkeskolen uden undervisningsministeriets samtykke. Ethvert embede skal normeres på skoleplanen, og ministeriet skal godkende skoleplanen. Skulle der være for mange lærere i folkeskolen — hvad jeg ikke har opfattelsen af — kan det kun være med ministerens billigelse. Hvorfor sådan en påstand, at kommunerne tjener penge på at have flere lærere end nødvendigt? Jo, den begrundes med, at staten afholder 85 pct. af udgifterne til lærerlønninger, de resterende 15 pct. skal kommunen selv bære, og da læreren formentlig betaler mere end 15 pct. af sin løn i skat til kommunen, tjener kommunen altså ved ansættelse af lærere, formoder man. Jeg deler ingenlunde sådanne formodninger, og jeg forstår ikke begrundelsen for disse betragtninger.