

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Chr. R. Christensen: Udvalget om denne sag har holdt 2 møder og afgivet betænkning, hvori man enstemmigt indstiller, at lovforslaget vedtages uændret.

Siden denne betænkning er afgivet, har man imidlertid fået en henvendelse fra Den danske Købstadforening, Foreningen „By-mæssige Kommuner“ og De samvirkende Kommunalforeninger i Danmark, der har anmodet om at måtte få foretræde for udvalget. Jeg skal derfor indstille, at der afholdes fornyet udvalgs-møde mellem anden og tredje behandling, så deputationen får lejlighed til at forelægge sine synspunkter.

Kofoed: Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger her ved anden behandling, men der er et par ting, som jeg gerne vil gøre opmærksom på. Det er problemerne omkring bygnings-skylden og problemerne vedrørende budgetlægningen for lokalkommunerne og i forhold til amtskommunerne.

Med hensyn til bygnings-skylden er det skuffende, synes jeg, at vi ikke fik nogen løsning på dette problem. Set ud fra beboernes synspunkt i de kommende kommuner vil det virke skævt, at bygnings-skylden ikke helt afskaffes. For det første ligger det jo sådan, at bygnings-skylden til amtskommunerne ikke opkræves i de nuværende købstæder, mens den stadig væk skal opkræves i sognekommunerne. Det synes jeg vil virke uheldigt, fordi man jo kan komme ud for, at skatteydere inden for samme nye kommune, som har samme erhverv, får forskellig beskatning. Det kan ikke være rigtigt, når man laver en ellers fornuftig kommunesammenlægning, at man så starter med at lave særbeskatning inden for samme område.

Der næst mener jeg, at det administrativt er til besvær, at man fortsat skal holde styr på de gamle købstad- og sognegrænser, idet man hele tiden skal være klar over, at de, der bor i de gamle købstæder, skal ikke betale skat, mens de, der bor i de gamle sognekommuner, stadig væk skal betale bygnings-skat til amtskommunen.

Endvidere bliver de nye huse, der bygges i disse kommuner, fortsat fri for at betale bygnings-skyld. Så jeg er for så vidt lidt skuffet over, at det ikke lykkedes ved folketingsudvalgets arbejde at nå frem til en fornuftig løsning. Jeg foreslog ved første behandling, at man skulle overveje, om man kunne indføre bygnings-skylden i købstæderne også, men jeg kan godt se, at det er administrativt besværligt at gøre det, hvorfor jeg faktisk vil henstille, at man fik den helt fjernet. Jeg kan oplyse, som der står i bemærkningerne, at hele det amtskommunale provenu kun beløber sig til omkring 40 mill. kr.

Det næste spørgsmål, som også hr. Chr. R. Christensen nævnte, er en henvendelse fra de kommunale foreninger om budgetlægningen. Der ligger det sådan, at man allerede nu til 1. oktober skal have de nye kommunebudgetter fastlagt, og fællesudvalgene i de nye amtskommuner skal også have lagt budget for den kommende amtskommune. Det indebærer visse vanskeligheder, fordi en femtedel af amtsbidraget jo lægges på grundværdierne, og der ligger det således, at man ikke pr. 1. august er færdig med den 14. alm. vurdering, så man får et ret skævt grundlag at gå ud fra. Derfor peger man også i henvendelsen fra kommunalforeningerne på, om man ikke skulle overveje at anvende 13. alm. vurdering som grundlag.

Jeg vil altså henstille, at vi nu får lovforslaget i udvalg igen, således at vi kan drøfte disse problemer og få loven gjort så god som muligt fra starten. Jeg håber, at indenrigsministeren er velvillig over for de spørgsmål og de problemer, der er rejst her.

Den fg. indenrigsminister (Thestrup): Jeg har naturligvis ikke noget som helst imod, at lovforslaget går til fornyet udvalgsbehandling. De spørgsmål, der er blevet rejst, er jo spørgsmål af meget teknisk karakter. Så vidt jeg har kunnet se, skulle det meget vel kunne lade sig gøre uden at skabe store vanskeligheder at følge den fremgangsmåde, følge det, der er foreslået i lovforslaget, og som altså hele udvalget er gået ind for.

Hvad de spørgsmål, hr. Kofoed rejste, angår, kan de naturligvis også drøftes i udvalget mellem anden og tredje behand-