

[Forsvarsministeren.]

Fru Hanne Reintoft nævner i sin skriftlige begrundelse, at der har været forlydender fremme om, at engelske tropper under denne øvelse her i landet skulle have været forsynet med taktiske atomvåben og transportmidler hertil. Dertil kan jeg sige, at det er overhovedet ikke rigtigt; der foreligger ikke noget som helst herom.

I øvrigt vil jeg gerne sige, fordi det omtales, at NATO-øvelsen har været afholdt her i landet, at det har den ikke. Den blev holdt i Slesvig-Holsten med engelsk og dansk deltagelse, og de britiske styrker, der deltog i øvelsen, blev før og efter deltagelsen i øvelsen i Slesvig-Holsten transporteret gennem dansk område; disse styrker medførte altså som nævnt ikke atomvåben.

Hanne Reintoft: Jeg har fået det traditionelle svar fra forsvarsministeren, når vi diskuterer dette ømtålige spørgsmål, og vil lige slå et par enkelte ting fast.

For det første har der jo i Nordjylland været en militærøvelse i tilknytning til de militærøvelser, der har fundet sted i Slesvig-Holsten. Jeg tror ikke, ministeren vil benægte, at de engelske tropper, der har deltaget i NATO-manøvrerne, normalt er udrustet med taktiske atomvåben. Ministeren mener altså at kunne stå inde for, at de lægger dem fra sig ved de danske grænser og tager dem på sig igen, når de kommer til Slesvig-Holsten. Det må vi jo så tage for, hvad det er. Vi ved i hvert tilfælde, at man i andre lande har militærøvelser, hvor taktiske atomvåben indgår.

At der kan opstå uro i befolkningen, er vel heller ikke underligt. Dels er opfattelsen af NATOs rolle i stigende grad negativ, begrundet i historiske kendsgerninger, dels har bl. a. også et ålborgensisk dagblad for ligesom at popularisere øvelserne i Nordjylland gennem reportager fra disse spredt en hel del usikkerhed i den lokale befolkning om, hvilke våben der anvendtes.

Endelig er befolkningens tillid til, at vi ikke har atomvåben her i landet, selvfølgelig svækket af den kendsgerning, at vi har fremføringsmidler til atomvåben, hvad jeg heller ikke venter ministeren vil benægte. Men jeg kan forstå, at ministeren stadig ønsker at give befolkningen regeringens garanti for, at der ikke er atomvåben,

heller ikke taktiske våben, hverken stationært eller midlertidigt, på dansk grund, at vi altså udelukkende har fremføringsmidler til atomvåben.

Forsvarsministeren (Ninn-Hansen): Den garanti har jeg jo givet med mit svar, og jeg giver den gerne igen. Jeg giver den også gerne, næste gang fru Hanne Reintoft ønsker at spørge mig om dette.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Holmberg* til justitsministeren:

„Hvorned begrundet ministeren, at der er givet militære køretøjer dispensation fra de almindelige bestemmelser om retningsviserblinklys?“

Holmberg: Jeg har tidligere spurgt ministeren, hvorfor de militære køretøjer åbenbart har fået dispensation fra de almindelige bestemmelser om retningsviserblinklys. Det er nemlig i dag, den 9. april, 1 år siden, vi i justitsministeriets bekendtgørelse kunne læse, at de motorkøretøjer, der ikke allerede var forsynet med blinklys, skulle have det påmonteret fra den 1. oktober 1968. Som det blev anført: selv om bestemmelsen naturligvis måtte påføre ejerne af de pågældende køretøjer både ulejlighed og udgift, fandt man, at betydningen af færdselssikkerheden mere end opvejede dette, og det er jeg ganske enig i, netop det færdselssikkerhedsmæssige.

Men nu ét år efter bekendtgørelsen kan vi endnu se militære køretøjer uden disse retningsviserblinklys. Jeg var selv ude for det for et stykke tid siden i bil over Sjælland: en militær jeep drejede af, ikke uforsvarligt, men den havde ikke påmonteret retningsviserblinklys, hvad der efter min mening i sig selv er uforsvarligt; der stod ganske vist på et skilt: bag på vognen, at vi skulle passe på, for der var ingen blinklys på vognen.

Jeg har i dagspressen set, at militæret har udtalt, at man i det år, der er gået, ikke har kunnet overkomme udskiftningen. Jeg spørger derfor justitsministeren — dispensationen har de åbenbart fået, så det er jo intet spørgsmål — om det af hensyn til færdselssikkerheden egentlig er en fyldestgørende begrundelse, at man ikke har