

[Poul Dam.]

længst kunne have været bragt frem til diskussion.

**Sigsgaard:** Hr. Damsgaard meddelte før her fra talerstolen, at både venstre og konservative og de radikale ville stemme imod bl. a. de ændringsforslag, som VS har stillet. Det var bemærkelsesværdigt, at hr. Damsgaard ikke anførte én eneste begrundelse for den standpunkttagen, ikke én grund. Men det er muligt, at partierne vil have svært ved at finde frem til en fælles begrundelse for en holdning til disse forslag, det ved jeg ikke. Det er noget, vi er ude for så tit her i folketinget. Man mener, det er tilstrækkeligt bare at sige: vi er imod her, og vi er for dér. Nogen særlig god debat kommer der i hvert fald ikke ud af det.

Hr. Poul Dam mente, at vores forslag kun var udtryk for et ønske om, at vi ville indtage, hvad han kaldte „de helt korrekte standpunkter“. Desværre er det altså ikke lykkedes at overbevise hr. Poul Dam om, at disse standpunkter er de helt korrekte, og det kan jeg kun beklage. Hr. Poul Dam er stadig væk meget bange for vores forslag, og han har også bebudet, at SF vil stemme imod vores forslag om støtte til befrielsesbevægelserne i Angola og i Portugisisk Guinea. Man kunne fristes til at stille hr. Poul Dam det spørgsmål, om ikke konsekvensen af det, han her har sagt, er, at Angolas og Guineas befolkninger ikke skal støttes, fordi de er tvunget ind i en væbnet kamp; så må vi endelig holde fingrene af hvepsereden.

Jeg nævnte før, at det, der bl. a. er behov for i Portugisisk Guinea, er et hospital; det er den største af de planer, PAIGC arbejder med for tiden, og det er bl. a. det, som støtten bør gå til. Jeg nævnte også deres store infrastrukturprogrammer, uddannelsesprogrammer osv., osv. Det er det, hr. Poul Dam tager afstand fra, når han stemmer imod forslagene.

Jeg takker for hr. Frode Jakobsens bemærkninger og opfatter dem som en prin-

cipiel støtte til forslagene i modsætning til afvisningen fra de borgerlige partier og fra SF. Ganske vist forstår jeg ikke helt hr. Frode Jakobsens betæneligheder ved at vedtage ændringsforslagene her i dag. Her har der dog været lejlighed til debat. Udviklingsbistanden har i det hele taget ofte været diskuteret her i tinget, måske ikke grundigt nok, det skal jeg være den første til at medgive, men vi har dog haft en del debatter om det. Vores synspunkter og også hr. Frode Jakobsens er jo mange gange fremført her i tinget, og der har været i hvert fald lejlighed til at debattere dem, så man kan ikke sige, at det kan komme helt bag på nogen, at der fremkommer forslag som dem, vi her har fremsat.

Allerede i dag ydes der i øvrigt støtte, som vi lige har fået at vide, til FRELIMO-instituttet, til Moçambique-instituttet i Dar-es-Salaam. Så vidt jeg erindrer, har specielt denne støtte og holdningen til FRELIMO ikke været diskuteret her i tinget, og alligevel tror jeg, jeg tør sige, at hr. Frode Jakobsen ikke drømmer om at tage afstand fra denne støtte. Så kunne man spørge: hvorfor så denne angst for at stemme for forslaget om støtte til befolkningerne i de andre portugisiske kolonier? Det er jo ikke væsensforskellige sager, det drejer sig om. Det forstår jeg altså ikke helt, men hovedsagen er, at jeg glæder mig over, at socialdemokratiet har en sådan holdning til disse forslag, at man måske kan forvente et socialdemokratisk initiativ senere eller en helt aktiv støtte til sådanne initiativer.

Ministeren sagde før, at der ikke var modtaget ansøgninger hverken fra APRA eller PAIGC om støtte til undervisningsformål i Angola og i Guinea, og det vil altså sige, at ministerens udtalelse var et dementi af påstandene i forskellige blade om, at befrielsesbevægelserne allerede får en vis, om end meget beskedent støtte fra Danmark. Det er altså ikke rigtigt, det forstår jeg nu af ministerens udtalelser, bortset fra at man altså støtter Moçambique-instituttet. Man støtter altså ikke i Angola og ikke i Portu-