

[Sigsgaard.]

problemer, dels synes jeg, at bistanden bør ydes helt officielt og ikke ligesom lidt under bordet.

Derfor har vi stillet disse ændringsforslag, som jeg anbefaler at man stemmer for.

Damsgaard: På vegne af det konservative folkepartis, venstres og det radikale venstres medlemmer af finansudvalget skal jeg anbefale det høje tings medlemmer at stemme for de 226 ændringsforslag stillet af ministrene og tiltrådt af hele finansudvalget plus for finansministerens ændringsforslag uden for betænkningen. Jeg anbefaler at stemme imod de 6 ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiets medlemmer dels alene, dels sammen med socialistisk folkepartis medlem af finansudvalget. Jeg vil også anbefale at stemme imod de 4 ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen af hr. Sigsgaard og hr. Kjær Rasmussen.

Frodé Jakobsen: VS har uden for betænkningen stillet 2 ændringsforslag til § 10, udenrigsministeriet. Det er dem, jeg gerne ville sige et par ord om. Jeg har megen sympati for tankegangen bag ved dem begge to. De går jo ud på hjælp til folk, som kæmper en kamp på liv og død for deres frihed i Afrika. Jeg mener, at Danmark i lighed med Sverige burde yde et bidrag direkte til en sådan kamp. Derfor ville det være umuligt for mig at stemme imod de to forslag. Men det er et så stort og vigtigt politisk spørgsmål, at det ikke kan være rigtigt, at Danmarks politik udformes på den tilfældige måde, det ville ske med sådan et forslag, der her kastes i hovedet på os.

Det er også i høj grad, som ordføreren for SF var inde på, et spørgsmål, om en sådan bistand hører hjemme under teknisk samarbejde mellem Danmark og udviklingslandene. Jeg er ked af, at bl. a. en sådan formel fejl gør det umuligt for os at stemme for forslaget.

Men en formel fejl skal dog ikke føre os lige så vidt som hr. Poul Dam til at stemme imod disse forslag. Dertil er den tanke, som er rejst, for rigtig og betydningsfuld. Vi må under den form, hvori ændringsfor-

slagene er stillet, desværre nøjes med at undlade at stemme.

Den fg. finansminister (Ninn-Hansen): Inden jeg besvarer de bemærkninger, der er fremkommet om ændringsforslagene, synes jeg gerne, jeg vil takke finansudvalget for det store arbejde, der er gjort, inden vi er kommet her til tredje behandling af lovforslaget. Det blev bemærket før af en af ordførerne, at finansudvalget har adgang til at spørge om mange ting — vel alting — og det er også en ret, finansudvalget benytter sig af i meget udstrakt grad. Selvfølgelig med den virkning, at finansudvalgets medlemmer selv får en meget stor arbejdsbyrde. Der er vel grund til at bemærke, nu da et af ændringsforslagene på et andet område omfatter spørgsmål om honorar, at denne meget store arbejdsbyrde påtager finansudvalget sig uden nogen særlig aflønning derfor.

Hr. Grünbaum gjorde nogle bemærkninger om overskuddet efter ændringsforslagene og spurgte, om der kunne være noget troldmandsagtigt i forbindelse med det. Jeg kan berolige med, at der er ikke noget troldmandsagtigt i, at vi efter ændringsforslagene ender med det samme overskud på finansloven og det samme kasseoverskud. Der er sket det, at ændringsforslagene i begge retninger har ophævet hinanden, således at vi slutter, som vi begyndte, med hensyn til overskuddet.

Jeg lagde med interesse mærke til hr. Grünbaums bemærkning om dette overskuds størrelse. Jeg tror, hr. Grünbaum brugte udtrykket, at det var jo ikke noget særlig stort beløb. Heri er jeg ganske enig med hr. Grünbaum. Det er ikke noget betydeligt overskud, men det er vel spørgsmål, vi vender tilbage til i eftermiddag, som hr. Grünbaum også nævnte. Jeg syntes blot, jeg gerne på dette tidspunkt vil fremføre min enighed med hr. Grünbaum om, at et overskud af denne størrelse ikke kan betragtes som noget stort beløb.

Dernæst til de ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet, og som også får støtte fra andre sider i oppositionen.

Med hensyn til mødrehjælpsinstitutionerne og den ændring, der er stillet ændringsforslag om her, er der ikke nogen