

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 193) findes i tidenden sp. 4425, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 921).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Forslaget i sig selv er jo en forlængelseslovgivning, og vi har tiltrådt, at loven bliver forlænget. Jeg skal derfor ikke bruge mange ord på spørgsmålet om merprovenu.

Der har været tale om — det blev rejst fra mit partis side — om man ikke allerede nu kunne fritage gruppelivsforsikringer fra 1. april. Dette ønske er imødekommet; der er stillet ændringsforslag om det, og dem kan jeg selvfølgelig anbefale.

Hans Kjær: Spørgsmålet om gruppelivsforsikringerne, der blev rejst under førstebehandlingen, er løst med de af finansministeren stillede ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalget, og jeg skal kort på min gruppes vegne anbefale lovforslaget i den form, det nu vil få.

Jens Frandsen: Jeg skal kun på venstres vegne tiltræde de stillede ændringsforslag.

Ømann: Det er jo med sorg, jeg må konstatere, at finansministeren ikke har villet benytte det merprovenu på 20-30 mill. kr., som denne forlængelse giver, til afgifts-

sættelser på betrængte områder. Jeg synes, uanset at jeg har megen sympati for gruppe- livsforsikringer, ikke, at man bør medvirke til at skaffe finansministeren penge, som han ikke engang ved, hvad han skal bruge til.

Den fg. finansminister (Ninn-Hansen): Den sidste påstand er nu ikke helt rigtig. Hvis hr. Ømann ikke mener, at jeg selv ved, hvad jeg skal bruge pengene til, så tror jeg, jeg har nogle kolleger, der i hvert fald kan finde ud af det. Jeg synes i øvrigt, at vi i forbindelse med dette lovforslag bør oplyse, at der ved den nyordning, vi går over til, på helårsbasis er tale om et provenutab for staten på 28 mill. kr. Vi foreslår en noget blidere overgang, som jeg forstår hr. Ømann ikke vil hjælpe os igennem med, men de øvrige partier vil altså gøre det, og så må vi jo desværre undvære hr. Ømanns deltagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf, § 2 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 202) findes i tidenden sp. 5022).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.