

[Justitsministeren.]

betalte vidnegodtgørelse til det førstnævnte vidne, men anmodede det andet vidne om at fremskaffe sin vidneindkaldelse og meddelte, at vidnet derefter kunne få dette vidnegebyr godtgjort ved henvendelse til dommerkontoret.

Jeg er derfor ganske overbevist om, at retsassessorens handlemåde er begrundet i ønsket om ved forevisning af vidneindkaldelsen fuldt ud at sikre sig mod, at et allerede forskudsvis udbetalt beløb på ny kom til udbetaling. Jeg kender fra gamle dage den pågældende retsassessor — vi har i gamle dage været kolleger — og jeg ved, at han ikke alene er en dygtig jurist, men at han også er et meget rettænkende menneske, der ganske utvivlsomt ikke tilsigter at gøre nogen som helst forskel på vidner. Den foreliggende sag viser imidlertid, at et krav om forevisning af genparten er mindre rimeligt, og jeg vil derfor overveje at lade bestemmelsen om, at denne genpart skal forevises og medbringes i retten, udgå i fremtiden.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Morten Lange* til arbejdsministeren:

„Vil ministeren i nær fremtid undertegne ny overenskomst med lærersammenslutningen ved specialarbejderskolerne?“

Morten Lange: Vi lever jo i en overenskomststid, hvor spørgsmålet om afslutning af overenskomster på forskellige områder er særdeles aktuelt, og hvor man også er klar over, at fristerne for at få den slags ting i orden i tide kan have en afgørende betydning. Jeg har bragt i erfaring, at lærersammenslutningen ved specialarbejderskolerne har en overenskomst med arbejdsministeriet, som udløb engang i foråret 1968; den burde altså for længst have været fornyet. Jeg har forstået, at forhandlingerne om denne sag blev afsluttet allerede inden jul i fjor, og nu spørger jeg arbejdsministeren: hvorfor er der ikke sket en endelig undertegning af en sådan overenskomst? Der er nu snart gået over et år, siden overenskomsten udløb, og dette er efter min opfattelse ud fra alle tænkelige

synspunkter på overenskomstfornyelse noget særdeles skadeligt.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgård): På grundlag af forhandlinger i eftersommeren 1968 optaget mellem lærersammenslutningen og arbejdsministeriet accepterede sammenslutningen den 8. december 1968 et af arbejdsministeriet udarbejdet udkast til en ny overenskomst vedrørende som nævnt tiden fra 1. april 1968 til 1. april 1969. Udkastet blev herefter den 11. december oversendt til lønnings- og pensionsministeriet til udtalelse. Desværre foreligger lønningsministeriets svar ikke på nuværende tidspunkt. Jeg er imidlertid bekendt med, at lønningsministeriet ikke kan anbefale enkelte af de bestemmelser i udkastet, der indeholder væsentlige ændringer i forhold til den tidligere overenskomst.

Lønningsministeriets svar kan ventes en af de første dage. Når jeg har haft lejlighed til at gøre mig bekendt med dels lønningsministeriets synspunkter mere i detaljer, dels hvilken vægt, stor eller lille, lønningsministeriet lægger på de synspunkter, der er afvigende i forhold til udkastet, vil jeg snarest herefter tage stilling til en overenskomst for tiden 1. april 1968 til 31. marts 1969, ligesom vi i arbejdsministeriet er parat til at optage forhandling om en overenskomst for tiden efter 1. april 1969.

Morten Lange: Jeg forstår altså, at den overenskomst, vi snakker om, ikke selv med den mest absolutte hastighedsforøgelse i ministerierne ville kunne nå at foreligge til det tidspunkt, hvor den udløber. Det er en ny og meget særpræget situation, vi er blevet bragt i. Mon ikke arbejdsministeren vil give mig ret i, at det i fremtidige forhandlinger vil være klogt at medtage en passende delegeret fra lønningsministeren til forhandlinger af denne art, således at vi kunne undgå forhalinger, der som den pågældende strider mod al sund fornuft. At afslutte en overenskomst, som man ikke engang kan nå at undertegne den dag, den er udløbet, turde dog være et marginaltilfælde.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgård): Det er naturligvis bedst, at overenskomster er indgået inden for den periode, for hvilken