

[Den fg. finansminister.]

der ønsker deltidbeskæftigelse, idet jeg samtidig gerne ser, at ikke mindst den kvindelige arbejdskraft inddrages i dette arbejde. Vi er altså enige også i det principielle synspunkt om det ønskelige i, at de kan beskæftiges i denne administration.

For dog ikke øjeblikkelig at vække for store forventninger er jeg nødsaget til at tilføje, at kildeskattens gennemførelse nødvendiggør en indkøringsperiode også for de mere rutinemæssige arbejdsopgaver, og i denne indkøringsperiode er tidsfristerne så stramme, at det bl. a. af hensyn til den nødvendige instruktion af medarbejderne kun vil være praktisk muligt at antage deltidbeskæftigede i et begrænset omfang. I visse spidsbelastningsperioder vil det dog nok være hensigtsmæssigt at benytte deltidbeskæftigede. Senere, når systemet er tilstrækkeligt indarbejdet, venter man, det vil blive muligt at anvende deltidbeskæftigede i betydeligt større omfang.

**Merete Bjørn Hanssen:** Jeg takker ministeren for et positivt svar og for tilslutning til de principielle synspunkter. Jeg kan forstå, at der kan være begyndelsesvanskeligheder, men jeg håber, at de hurtigt bliver overvundet, så de principper, vi er enige om, kan udføres i praksis.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Vivike* til justitsministeren:

„Agter ministeren at skride ind over for forskelsbehandling af vidner ved danske domstole?“

Skriftlig begrundelse:

Spørgsmålet henviser til, at byrettens 3. afdeling i Århus har udbetalt vidnegodtgørelse til et vidne, der ikke havde medbragt sin vidneindkaldelse, men nægtet at udbetale godtgørelse til et andet vidne, som heller ikke havde medbragt sin vidneindkaldelse. Det må formodes, at velviljen over for førstnævnte skyldtes, at han er overlæge, medens det andet vidne tilhører den mere jævne befolkning.

**Formanden:** Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

**Vivike:** Spørgsmålet drejer sig om, at man ved byrettens 3. afdeling i Århus har lavet en forskelsbehandling, man har behandlet en overlæge bedre end et mere almindeligt menneske. Jeg skal ikke sige så meget mere om det, end jeg har gjort i den skriftlige motivering, blot dette, at den dommerfuldmægtig, der i Århus har udøvet forskelsbehandlingen, udtaler til dagbladet *Demokraten*, at når der er så megen snak om det, vil han i fremtiden følge cirkulæret. Det vil altså sige, at han, fordi der snakkes om forskelsbehandlingen, ikke vil fortsætte med den. Mener ministeren ikke, at motiveringen burde være, at alle er lige for loven?

**Justitsministeren (Thestrup):** Jeg er naturligvis ganske enig med hr. Vivike om, at forskelsbehandling af vidner ved domstolene ikke må ske, og i det omfang jeg kan gribe ind over for en sådan forskelsbehandling, vil jeg naturligvis gøre det.

Om den sag, der her er nævnt af hr. Vivike, vil jeg gerne sige følgende:

Efter retsplejelovens § 192 kan vidnegodtgørelse udbetales forskudsvis af politiet. Justitsministeriet har i et cirkulære fra 1957 foreskrevet af regnskabsmæssige grunde, at genparten af vidneindkaldelsen skal forsynes med påtegning om eventuelt udbetalte forskudsbeløb. Vidnet bliver så, stadig væk efter cirkulæret, ved forkyndelsen gjort bekendt med, at genparten skal medbringes i retten; det står i øvrigt også på denne vidneindkaldelse. Samtidig kan jeg sige, at det påhviler politiet, hvor der sker forskudsvis betaling, at underrette dommeren så hurtigt som muligt.

I den foreliggende sag, hvor to vidner havde undladt at medbringe den genpart af vidneindkaldelsen, som de har fået, har udbetaling af vidnegodtgørelsen fundet sted til det ene vidne, medens udbetaling til det andet vidne blev afslået. Det er over for justitsministeriet oplyst, at anklagemyndighedens repræsentant, altså den pågældende politiassessor, i retten meddelte retsassessoren, at han, politiassessoren, var vidende om, at det førstnævnte vidne ikke havde modtaget nogen forudbetaling. Derimod erklærede han, at han ikke havde noget kendskab til, om forudbetaling til det andet vidne havde fundet sted, og det var anledningen til, at retsassessoren ud-