

**[Ministeren for offentlige arbejder.]**

som man gerne vil have opfyldt. Det lader sig også opfylde ved det af flertallet tiltrådte ændringsforslag — det har vi jo også været inde på — men det er nu engang sådan, at ændringsforslag nr. 2 har jeg ikke kunnet tiltræde, fordi det ikke stemmer med den form, hvorunder en sådan udpegning normalt skal ske.

Til sidst skal jeg lige komme med den enkelte bemærkning til fru Hanne Reintoft, der optog spørgsmålet om sammensætningen af jernbanerådet, som man jo i det hele taget er meget optaget af, som et tegn på et brud med folkestyret — vi kom meget højt op — at folkestyret ligger i folketinget, og at folkestyret ligger i det 17 mands udvalg eller andre udvalg, som folketinget ned sætter til behandling af folketingets sager, og så sandelig var det da ikke fremmede for folkestyret, hvis man kunne forestille sig, at man skulle lægge opgaver, der vedrører folketinget, over i et andet organ, i dette tilfælde jernbanerådet. Fru Hanne Reintofts fejltagelse består jo i, at dette råd er et rådgivende organ og ikke en del af det folkestyre, som vi repræsenterer her.

**Hanne Reintoft:** Jeg har jo også netop ved behandlingen af dette lovforslag og et andet lovforslag om statsbanerne protesteret mod de meget store bemyndigelser, der blev givet ministeren, og det anfægter i hvert fald folkestyrets idé. Når man så ved, at der er en klar tendens til, at man herinde mere og mere vedtager rammelve og lægger mere og mere ud til rådgivende organer, hvor der trækkes folk fra erhvervslivet ind, så er der en risiko, som man ikke kan se bort fra, lige meget om man vil eller ej.

Hermed sluttede forhandlingen.

**§§ 1 og 2**

*vedtoges uden afstemning.*

**Ændringsforslag nr. 2**

*forkastedes med 94 stemmer mod 9.*

**Ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, og § 4**

*vedtoges uden afstemning.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 167) findes i tidenden sp. 3679, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 923).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**K. B. Andersen:** Jeg skal kun gøre nogle ganske få bemærkninger bl. a. under hensyn til den gebræklige røst, jeg er blevet udstyret med.

Ministeren fremsatte dette lovforslag med bemærkning om, at nu forsvandt de hidtidige byggerestriktioner. Som det fremgår af betænkningen, skal der stadig gives godkendelse fra ministeriet i hvert enkelt tilfælde; det mener jeg også må være rigtigt, i hvert fald indtil vi får amtsplanlægningen gennemført, og det fremgår altså af betænkningen, at det er så som så med den frivelse, lovforslaget blev proklameret som.

Lovforslaget kunne i og for sig give anledning til meget principielle overvejelser over hele vores skoleplanlægning, men vi har i udvalget været enige om, at det var rimeligt at vente med den del af det, til vi skal drøfte disse problemer i forbindelse med det forslag, ministeren har fremsat om forskellige reformer inden for folkeskolen.

Jeg vil dog gerne sige, at jeg er meget tilfreds med, at det fremgår af betænkningen, at der er tilfælde, netop når vi centraliserer for store områder, hvor det er en rigtig løsning i dag og også i fremtiden at have delskoler for de yngste årgange; det vil også lette den centralisering af de ældste folkeskoleklasser, som af mange grunde er rigtig.