

**[Ministeren for offentlige arbejder.]**

lægge en enkelt af disse operationer, f. eks. vejrefusionens ændring, en sådan stilling i det samlede billede, at man næsten skulle have klaret hele byrdefordelingsproblemet over disse vejrefusioner. Jeg er stadig af den opfattelse, som jeg også gav udtryk ved første behandling, at problemet kan klares, og at det i hvert tilfælde først og fremmest var et likviditetsspørgsmål, der kunne komme frem — jeg indrømmer, også et bogholderispørgsmål — men altså i praksis et likviditetsspørgsmål, og det er der jo givet tilsagn om at der skal blive taget hensyn til, så jeg skal ikke ud over dette komme med nogen bemærkning hertil.

Jeg vil gerne om det sidste spørgsmål fra hr. Axel Ivan Pedersen vedrørende ændringsforslaget sige, at det kan jeg ikke gå ind for. Jeg mener, at dette ændringsforslag har en rigtig tendens; jeg kan sige, at hvor der sker sammenlægninger omkring købstæder, har jeg lagt mærke til, at den ene tredjedel, der stod i det oprindelige forslag, næsten alle disse steder også vil komme til at svare så nogenlunde til de 16 points. Det er altså kun ganske enkelte steder, det giver noget større udsving, og jeg kan derfor ikke se, at dette vejer tilstrækkeligt over for det forhold, at nu må vi have lagt refusionsprocenterne fast på en måde, så kommunerne kender dem og kan arbejde videre med dem og vi ikke skal lave dem om to gange.

**Axel Ivan Pedersen:** Jeg er ikke uenig med ministeren i betragtningen om hensigtsmæssigheden af en fast procent på 16, men så længe kommunesammenlægningerne ikke har fundet sted, vil det have en uheldig virkning for købstæderne. Jeg kan henvise til ministerens egne oplysninger, som er aftrykt i den betænkning, der er fremsendt fra udvalget vedrørende lovforslagene nr. 160, 168 og 171, hvorefter det fremgår, at Ringsted har en refusionsprocent på 43,2 i dag; de vil komme betydelig længere ned, end de ellers ville være kommet, og længere ned, end de har regnet med i det budget, der skal vedtages nu inden 1. april. For Nykøbing Mors', min egen bys, vedkommende har vi 45,6 pct.; vi har i vort budget regnet med, at vi vil komme på 30,2 pct., men når vi skal have trukket

16 points fra, vil vi komme ned under 30 pct. Det må betyde, at de budgetter, som er vedtaget i alle de kommuner, som i dag har en refusionsprocent på 45 eller derunder, ikke kan holde, og det er derfor, jeg vil bede ministeren om endnu en gang at overveje, at man af hensyn til disse kommuner i hvert fald lader dette ændringsforslag vente, til betimeligheden er inde, og jeg skal gerne indrømme, at det er den først fra 1971.

**Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg):** Jeg forstod for så vidt godt synspunktet også i første omgang, men jeg vil nu henholde mig til, at det trods alt er de meget små tal, det drejer sig om; det lyder nok af mere, når man sammenligner forholdsmæssigt, men det drejer sig altså om meget små varianter. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at både i min fremsættelse og under første behandling har jeg udtrykkelig gjort opmærksom på, at der var denne mulighed for den ændring, der her er tale om, således at man ikke på forhånd kunne regne fuldstændig sikkert med, at det netop lige blev en tredjedel fordelt på den måde, der her var tale om. Jeg synes, dette vejer også over for det, at nu skal kommunerne i hvert tilfælde have besked; jeg indrømmer, at det kan ikke blive senere end nu, og derfor vil jeg fastholde ændringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om tilskud til de offentlige veje.