

[Krog Hansen.]

tion, som har millioner af mennesker bag sig. Jeg skal komme med et ganske kort citat af den nævnte skrivelse, der er af 21. marts i år:

„Hertil ønsker købstadforeningen at føje, at da ændringerne af vejtilskudsreglerne som nævnt må ses som et led i en samlet omlægning af byrdefordelingen, finder man det uheldigt, at det nævnte lovforslag gennemføres isoleret, således at man derved i realiteten har taget stilling til at gennemføre hele omlægningen, uden at der har kunnet tages hensyn til den indflydelse, det kunne få på lovforslaget, at man eventuelt ville foretage forandringer i de skitserede samlede omlægninger på grundlag af de undersøgelser, som stadig væk foregår både i regeringens byrdefordelingsudvalg og i kommunerne om de skitserede omlægninger for kommunerne. Købstadforeningen vil snarest muligt fremkomme med nogle generelle betragtninger om disse virkninger med henblik på eventuelle ændringer af de skitserede hovedforslag.“

Må jeg have lov at spørge: ville det ikke være interessant for udvalget at se disse beregninger? Det ville det i hvert fald for mig; jeg må fastholde mit forslag og bede om, at det kommer til afstemning.

Formanden: Der er nu stillet forslag om, at behandlingen af de 5 lovforslag standses, og at lovforslagene henvises til fornyet udvalgsbehandling. Det er dette forslag, som nu foreligger til forhandling.

Ove Hansen: Jeg vil gerne med de bemærkninger, jeg gjorde ved behandlingen her, beklage, at man vil have disse lovforslag gennemtruffet i dag. Jeg kan anbefale, at man stemmer for det forslag, der nu er stillet af hr. Krog Hansen.

Hermed sluttede forhandlingen om Krog Hansens forslag om at standse de 5 lovforslags behandling og henvide dem til fornyet udvalgsbehandling.

*Krog Hansens forslag
forkastedes med 72 stemmer mod 50.*

Derefter genoptoges forhandlingen om lovforslagene.

Axel Ivan Pedersen: Nu da forslaget om at standse lovforslagenes behandling og sende dem til fornyet udvalgsbehandling er blevet stemt ned, vil jeg gerne spørge den højtærede trafikminister, om han ikke vil overveje mellem anden og tredje behandling at stille et forslag om, at det ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget om ændring af lov om tilskud til de offentlige veje (lovforslag 168), ikke får virkning før fra det næste finansår igen. Sagen er nemlig den, at man har fået løfte om, at nedskæringen ikke skulle være på mere end en tredjedel, men for alle de købstadkommuner, som har en refusionsprocent på 45 eller derunder, betyder en nedsættelse med 16 points, at de vil komme betydelig længere ned og få en betydelig større nedskæring end den, der var stillet i udsigt. Derfor vil jeg bede den højtærede minister om at overveje den tanke, at ændringen ikke bliver gældende før fra finansåret 1970-71.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Jeg skal først takke for tilslutningen, selv om jeg kunne have ønsket, at den også havde omfattet oppositionen, men det kunne den altså ikke.

Jeg skal ikke komme med mange bemærkninger om selve vejrefusionssagen, som jo er den, der i særlig grad har præget debatten; jeg tror ikke, der kan siges så forfærdelig meget, som ikke er sagt allerede under den tidligere behandling af sagen. Spørgsmålet om virkningerne set i forhold til den samlede ordning kommer man vel ikke nærmere ind på livet, end vi allerede har været. Man må nu engang se nedsættelserne af refusionsprocenterne og de tilsvarende forøgelser på indtægtskontiene i den sammenhæng, som også flere af ordførerne har været inde på, og det kan derfor ikke nytte, at man vil til-