

[Niels Hølvæg Petersen.]

holder, som jeg tidligere har været inde på, en tilsyneladende fordel for kommunerne, men det er en fordel, der skal ses i sammenhæng med det øvrige, og som derfor netop kun er tilsyneladende — på ganske samme måde som en nedsættelse af vejrefusionerne kun tilsyneladende er en stærk ulempe for kommunerne.

Under udvalgsbehandlingen har indenrigsministeren givet tilsagn om at ville ændre på fristerne for udbetalingen af statens tilskud til kommunernes sygehusvæsen, og herved skulle — efter hvad der var oplyst — de likviditetsproblemer, som opstår for visse amtskommuner, kunne lattes ganske betydeligt.

Jeg skal kun til sidst gøre den politiske bemærkning, at det jo allerede under første behandling af denne lovgivning blev klart, at oppositionen — jeg tænker specielt på socialdemokratiet — under ingen omstændigheder kunne medvirke til nedsættelsen af vejrefusionssatserne. Det er, hvis sandheden skal frem, ikke regeringspartierne, der har låst dette fast fra starten, men derimod den meget voldsomme måde, hvorpå man fra starten ved første behandling tog afstand fra de principper, der her var nedlagt. Jeg håber kun, at det under det videre arbejde med byrdefordelingsreformens første etape vil lykkes for regeringspartier og oppositionspartier at tale bedre sammen.

Krog Hansen: Den konservative ordfører kritiserede hr. Ove Hansen for, at han havde brugt for mange ord for at fortælle, at han ikke ønskede at medvirke ved disse lovforslags gennemførelse. Jeg skal prøve på at give udtryk for det samme med nogle færre bemærkninger.

For ikke at overraske nogen kan jeg begynde med at meddele, at jeg i henhold til forretningsordenens § 9 ønsker at stille forslag om, at denne behandling stoppes, og at lovforslagene går til fornyet behandling i udvalget. Jeg skal ganske kort begrunde det:

I de 14 måneder, hvor vi havde et arbejderflertal, var der et udtryk, som gik igen og igen, og det var ordet majorisering. Det blev brugt overalt i udvalg, på valgsteder, her i salen, i presse og i fjernsyn. Jeg har aldrig rigtig kunnet forstå, hvordan man kunne

bruge det udtryk i en parlamentarisk forsamling, som var demokratisk valgt, og som tager fornødent hensyn til de mindretal, som findes. Men jeg må have lov til at sige, at hvis man overhovedet kan bruge dette udtryk, overhovedet kan majorisere, når man ellers har et flertal for sine synspunkter, så må det i hvert fald være nu under den borgerlige regering. Jeg skal da ikke bebrejde regeringen, at den vedtager de lovforslag, som den fremsætter, med det flertal, den har bag sig — jeg ville selv gøre noget tilsvarende — hvis et oppositionsparti kun var ude på at trække det hele i langdrag, altså uden noget konstruktivt sigte. Men der er jo ingen af regeringspartierne, der kan beskylde socialistisk folkeparti for at føre en negativ politik. All right, vi kan være uenige om målet, men vi har aldrig prøvet på at forhale en lovrevision på de områder, som har vores interesse, kun for forhalingens skyld.

Det gælder også byrdefordelingen, hele dette kompleks af lovforslag. Vi har hele tiden været indstillet på, at denne ændring skulle finde sted. Ja, vi har oven i købet stemt for det indirekte. Da vi stemte for loven om ændring af den kommunale inddeling, var det jo meningen, at denne ændring skulle finde sted, for at vi kunne få en ændring af byrderne, og det var vi helt enige i. Sigtet har vi altså ikke være uenige med regeringen i. Det er andre ting, der gør, at vi ikke kan medvirke ved disse lovforslags gennemførelse.

Jeg nævnte ved førstebehandlingen, som jeg ikke her skal gentage ret meget af — det var jo en længere redegørelse — at en af grundene hertil var den måde, man vil ændre byrderne på. Jeg sagde under førstebehandlingen og vil godt gentage det nu, at der er visse gode tanker i nogle af regeringens forslag, men som helhed er de meget, meget traditionelle, og derfor vil slutresultatet uvilkårligt blive middelmådigt. Det hjælper ikke meget, at nogle enkelte i et geled går i takt; når resten tøfler af som en flok invalide, så virker helheden meget, meget rodet, og der er faktisk mange invalide forslag blandt regeringens kompleks af lovforslag om en ændret byrdefordeling.

Man siger, at vi har en reformvenlig regering. Må jeg have lov at spørge: hvad reform er der egentlig i, at man ændrer en refusions-